

Kraków, dn. 27 grudnia 2011 r.
znak sprawy: ZPA-271-1-4/11

Odpowiedzi na zapytania Wykonawców

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu Wirtualne Muzea Małopolski dla projektu „Wirtualne Muzea Małopolski” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013.

I. W związku z wpłynięciem pytań od Wykonawcy dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) Małopolski Instytut Kultury z siedzibą w Krakowie (30-131), przy ul. Karmelickiej 27, zwany dalej Zamawiającym, na podstawie art. 38 ust. 1, 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. DZ. U. Z 2010 R. NR 113, POZ. 759, NR 161, POZ. 1078 I NR 182, POZ. 1228 ORAZ Z 2011 R. NR 5, POZ. 13 I NR 28, POZ. 143) zwanej dalej „ustawa Pzp”, udziela poniższych wyjaśnień.

PYTANIE 1

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 1.1.: „Kompletność modelu 3D” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- oferta, w której Wykonawca zaproponował optymalne komponenty architektury modelu 3D, zapewniające spójność koncepcji modelu 3D z Systemem WMM oraz adekwatność koncepcji modelu 3D do koncepcji Portalu WMM uwzględniającą perspektywę Użytkownika Zewnętrznego, otrzymuje 5 punktów,
- oferta, w której Wykonawca zaproponował przeciętne komponenty architektury modelu 3D, zapewniające spójność koncepcji modelu 3D z Systemem WMM oraz adekwatność koncepcji modelu 3D do koncepcji Portalu WMM uwzględniającą perspektywę Użytkownika Zewnętrznego, otrzymuje 3 punkty,
- oferta, w której Wykonawca zaproponował niezdatne komponenty architektury modelu 3D, zapewniające spójność koncepcji modelu 3D z Systemem WMM oraz adekwatność koncepcji modelu 3D do koncepcji Portalu WMM uwzględniającą perspektywę Użytkownika Zewnętrznego, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny oferty wedle przyjętych kryteriów w zakresie stwierdzenia, czy zaproponowane "komponenty architektury modelu 3D, zapewniające spójność koncepcji modelu 3D z Systemem WMM oraz adekwatność koncepcji modelu 3D do koncepcji Portalu WMM uwzględniającą perspektywę Użytkownika" są odpowiednio "optymalne", "przeciętne", "niezdatne". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
 - Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców);
 - Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.
- Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie wymagania musi spełnić oferta Wykonawcy, aby zaproponowane rozwiązanie zostało uznane za "optymalne", jakie - aby zostało uznane za "przeciętne", a jakie aby zostało uznane za "niezdatne").

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 30 punktów.



Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 2

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 1.2: „Implementacja modelu 3D” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- a. oferta, w której wykonawca zaproponował optymalne rozwiązania sposobu implementacji modelu 3D w Systemie, w tym w zakresie wymagań wydajnościowych dla Użytkownika Zewnętrznego i wymagań lub ich braku stosowania wytyczek przez Użytkowników, otrzymuje 5 punktów,
- b. oferta, w której wykonawca zaproponował przeciętne rozwiązania sposobu implementacji modelu 3D w Systemie, w tym w zakresie wymagań wydajnościowych dla Użytkownika Zewnętrznego i wymagań lub ich braku stosowania wytyczek przez Użytkowników, otrzymuje 3 punkty,
- c. oferta, w której wykonawca zaproponował niezdatne rozwiązania sposobu implementacji modelu 3D w Systemie, w tym w zakresie wymagań wydajnościowych dla Użytkownika Zewnętrznego i wymagań lub ich braku stosowania wytyczek przez Użytkowników, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny ofert wedle przyjętych kryteriów w zakresie stwierdzenia, czy zaproponowane "rozwiązania sposobu implementacji modelu 3D w Systemie, w tym w zakresie wymagań wydajnościowych dla Użytkownika Zewnętrznego i wymagań lub ich braku stosowania wytyczek przez Użytkowników" są odpowiednio "optymalne", "przeciętne", "niezdatne". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
 - Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców) ;
 - Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.
- Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowane rozwiązanie w ramach subkryterium 1.2: „Implementacja modelu 3D” zostało uznane za "optymalne", jakie - aby zostało uznane za "przeciętne", a jakie aby zostało uznane za "niezdatne").
- Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 10 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska.

Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 3

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 1.3.: „Technologia modelu 3D” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- a. oferta, w której Wykonawca zaproponował optymalne rozwiązania w zakresie wyboru i zastosowania standardu 3D, standardu kodowania, wydajności modelu 3D, a także wykorzystania modelu 3D w kontekście dokumentacji API Systemu WMM, otrzymuje 5 punktów,
- b. oferta, w której Wykonawca zaproponował przeciętne rozwiązania w zakresie wyboru i zastosowania standardu 3D, standardu kodowania, wydajności modelu 3D, a także wykorzystania modelu 3D w kontekście dokumentacji API Systemu WMM, otrzymuje 3 punkty,
- c. oferta, w której Wykonawca zaproponował niezdatne rozwiązania w zakresie wyboru i zastosowania standardu 3D, standardu kodowania, wydajności modelu 3D, a także wykorzystania modelu 3D w kontekście dokumentacji API Systemu WMM, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny ofert wedle przyjętych kryteriów w zakresie stwierdzenia, czy zaproponowane "rozwiązania w zakresie wyboru i zastosowania standardu 3D, standardu kodowania, wydajności modelu 3D, a także wykorzystania modelu 3D w kontekście dokumentacji API Systemu WMM" są odpowiednio "optymalne", "przeciętne", "niezdatne".

Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różniący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
 - Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców) ;
 - Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.
- Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowane rozwiązanie w ramach subkryterium 1.3.: „Technologia modelu 3D” zostało uznane za "optymalne", jakie - aby zostało uznane za "przeciętne", a jakie aby zostało uznane za "niezdatne").

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 30 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 4

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 1.4.: „Ergonomia modelu 3D” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- a. oferta, w której Wykonawca zaproponował optymalne rozwiązania w zakresie funkcjonalności typu „point and click”, sposobu i przyjazności nawigacji oraz interakcji, w tym rozwiązania uwzględniające Użytkowników zróżnicowanych kryterium wieku, otrzymuje 5 punktów,
- b. oferta, w której Wykonawca zaproponował przeciętne rozwiązania w zakresie funkcjonalności typu „point and click”, sposobu i przyjazności nawigacji oraz interakcji, w tym rozwiązania uwzględniające Użytkowników zróżnicowanych kryterium wieku, otrzymuje 3 punkty,
- c. oferta, w której Wykonawca zaproponował niezdatne rozwiązania w zakresie funkcjonalności typu „point and click”, sposobu i przyjazności nawigacji oraz interakcji, w tym rozwiązania uwzględniające Użytkowników zróżnicowanych kryterium wieku, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny ofert wedle przyjętych kryteriów w zakresie stwierdzenia, czy zaproponowane "rozwiązania w zakresie funkcjonalności typu „point and click”, sposobu i przyjazności nawigacji oraz interakcji, w tym rozwiązania uwzględniające Użytkowników zróżnicowanych kryterium wieku" są odpowiednio "optymalne", "przeciętne", "niezdatne". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różniący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
 - Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców) ;
 - Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.
- Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowane rozwiązanie w ramach subkryterium 1.4.: „Ergonomia modelu 3D” zostało uznane za "optymalne", jakie - aby zostało uznane za "przeciętne", a jakie aby zostało uznane za "niezdatne").

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 30 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 5

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 2.1: „Spójność przydatność i adekwatność zaprezentowanych dodatkowych funkcjonalności z koncepcją Portalu, uwzględniających perspektywę Użytkowników” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- a. oferta, w której Wykonawca zaproponował optymalne dodatkowe funkcjonalności w zakresie spójności, przydatności i adekwatności do koncepcji Portalu, uwzględniające perspektywę Użytkowników, otrzymuje 5 punktów,

b. oferta, w której Wykonawca zaproponował przeciętne dodatkowe funkcjonalności w zakresie spójności, przydatności i adekwatności do koncepcji Portalu, uwzględniające perspektywę Użytkowników, otrzymuje 3 punkty,

c. oferta, w której Wykonawca zaproponował niezdatne dodatkowe funkcjonalności w zakresie spójności, przydatności i adekwatności do koncepcji Portalu, uwzględniające perspektywę Użytkowników, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny ofert wedle przyjętych kryteriów w zakresie stwierdzenia, czy zaproponowane "dodatkowe funkcjonalności w zakresie spójności, przydatności i adekwatności do koncepcji Portalu, uwzględniające perspektywę Użytkowników" są odpowiednio "optymalne", "przeciętne", "niezdatne". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";

- Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców);

- Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.

Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowane rozwiązanie w ramach subkryterium 2.1.: „Spójność przydatność i adekwatność zaprezentowanych dodatkowych funkcjonalności z koncepcją Portalu, uwzględniających perspektywę Użytkowników” zostało uznane za "optymalne", jakie - aby zostało uznane za "przeciętne", a jakie aby zostało uznane za "niezdatne").

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 10 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 6

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 2.2.: „Dostępność dla Użytkowników” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

a. oferta, w której Wykonawca zaproponował optymalne dodatkowe funkcjonalności dostępne dla użytkowników portalu, które są: proste i intuicyjne w obsłudze (przyjazne dla Użytkowników Portalu), bezpłatne (w tym aktualizacje), otrzymuje 5 punktów

b. oferta, w której Wykonawca zaproponował przeciętne dodatkowe funkcjonalności dostępne dla użytkowników portalu, które są: proste i intuicyjne w obsłudze (przyjazne dla Użytkowników Portalu), bezpłatne (w tym aktualizacje), otrzymuje 3 punkty

c. oferta, w której Wykonawca zaproponował niezdatne dodatkowe funkcjonalności dostępne dla użytkowników portalu, które są: proste i intuicyjne w obsłudze (przyjazne dla Użytkowników Portalu), bezpłatne (w tym aktualizacje), otrzymuje 1 punkt"

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny, że zaproponowane "dodatkowe funkcjonalności dostępne dla użytkowników portalu, które są: proste i intuicyjne w obsłudze (przyjazne dla

Użytkowników Portalu), bezpłatne (w tym aktualizacje)" są odpowiednio "optymalne", "przeciętne", "niezdatne". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne"). W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różniący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
 - Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców) ;
 - Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.
- Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny, np. poprzez:
- a) wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowane rozwiązanie w ramach subkryterium 2.2.: „Dostępność dla Użytkowników” zostało uznane za "optymalne", jakie - aby zostało uznane za "przeciętne", a jakie aby zostało uznane za "niezdatne";
 - b) wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający dokona oceny prostoty i intuicyjności zaproponowanych dodatkowych funkcjonalności, jeżeli jedynym dostępnym dla Zamawiającego źródłem informacji na temat zaproponowanych funkcjonalności dodatkowych będzie opis w tabeli określonej wzorem w załączniku nr 2 do formularza oferty „Dodatkowe Funkcjonalności” (załącznik nr 2 do SIWZ) - uważamy, że na podstawie tego typu opisów Zamawiający nie będzie miał możliwości porównania prostoty i intuicyjności zaproponowanych przez Wykonawców dodatkowych funkcjonalności, ponieważ te atrybuty (prostota i funkcjonalność) można ocenić wyłącznie na podstawie bezpośredniej interakcji z oprogramowaniem - prosimy zatem o wskazanie w jaki sposób Zamawiający zapewni obiektywizm i porównywalność oceny ofert;
 - c) wyjaśnienie czy funkcjonalności uznane przez Zamawiającego za SPEŁNIAJĄCE kryterium prostoty i intuicyjności lecz będące ODPŁATNYMI zostaną przez Zamawiającego zakwalifikowane jako "optymalne", "przeciętne" czy "niezdatne";
 - d) wyjaśnienie czy funkcjonalności uznane przez Zamawiającego za NIE SPEŁNIAJĄCE kryterium prostoty i intuicyjności lecz będące BEZPŁATNYMI zostaną przez Zamawiającego zakwalifikowane jako "optymalne", "przeciętne" czy "niezdatne"?

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 10 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 7

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 2.3.: „Atrakcyjność interaktywności” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- a. oferta, w której Wykonawca zaproponował optymalne dodatkowe funkcjonalności, których interaktywność jest atrakcyjna dla użytkownika, czyli angażujące i zachęcające Użytkowników do eksplorowania treści Portalu oraz umożliwiające zdobycie dodatkowej wiedzy lub nabycie dodatkowych kompetencji (w tym edutainment), otrzymuje 5 punktów
- b. oferta, w której Wykonawca zaproponował przeciętne dodatkowe funkcjonalności, których interaktywność jest atrakcyjna dla użytkownika, czyli angażujące i zachęcające Użytkowników do eksplorowania treści Portalu oraz

umożliwiające zdobycie dodatkowej wiedzy lub nabycie dodatkowych kompetencji (w tym edutainment), otrzymuje 3 punkty

c. oferta, w której Wykonawca zaproponował niezdatne dodatkowe funkcjonalności, których interaktywność jest atrakcyjna dla użytkownika, czyli angażujące i zachęcające Użytkowników do eksplorowania treści Portalu oraz umożliwiające zdobycie dodatkowej wiedzy lub nabycie dodatkowych kompetencji (w tym edutainment), otrzymuje 1 punkt"

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny, że zaproponowane "dodatkowe funkcjonalności, których interaktywność jest atrakcyjna dla użytkownika, czyli angażujące i zachęcające Użytkowników do eksplorowania treści Portalu oraz umożliwiające zdobycie dodatkowej wiedzy lub nabycie dodatkowych kompetencji (w tym edutainment)" są odpowiednio "optymalne", "przeciętne", "niezdatne". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";

- Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców);

- Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.

Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny, np. poprzez:

a) wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowane rozwiązanie w ramach subkryterium 2.3.: „Atrakcyjność interaktywności” zostało uznane za "optymalne", jakie - aby zostało uznane za "przeciętne", a jakie aby zostało uznane za "niezdatne";

b) wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający dokona oceny interaktywności, atrakcyjności i stopnia angażowania użytkowników zaproponowanych dodatkowych funkcjonalności, jeżeli jedynym dostępnym dla Zamawiającego źródłem informacji na temat zaproponowanych funkcjonalności dodatkowych będzie opis w tabeli określonej wzorem w załączniku nr 2 do formularza oferty „Dodatkowe Funkcjonalności” (załącznik nr 2 do SIWZ) - uważamy, że na podstawie tego typu opisów Zamawiający nie będzie miał możliwości porównania interaktywności, atrakcyjności i stopnia angażowania użytkowników zaproponowanych przez Wykonawców dodatkowych funkcjonalności, ponieważ te atrybuty (interaktywności, atrakcyjności i stopień angażowania użytkowników) można ocenić wyłącznie na podstawie bezpośredniej interakcji z oprogramowaniem, są to poza tym atrybuty będące pochodną projektu wizualnego, który zgodnie z załącznikiem 1 do SIWZ zostanie opracowany w ramach odrębnego zamówienia - prosimy zatem o wskazanie w jaki sposób Zamawiający zapewni obiektywizm i porównywalność oceny ofert?

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 15 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 8

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 2.4. „Liczba dodatkowych funkcjonalności” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

a. oferta, w której Wykonawca zaproponował najwięcej optymalnych dodatkowych funkcjonalności, w zakresie: spójności, przydatności, adekwatności do koncepcji Portalu, uwzględniających perspektywę Użytkowników Zewnętrznych, a także dostępności i atrakcyjności interakcji dla Użytkowników, otrzymuje 5 punktów

b. oferta, w której Wykonawca zaproponował najwięcej przeciętnych dodatkowych funkcjonalności, w zakresie: spójności, przydatności, adekwatności do koncepcji Portalu, uwzględniających perspektywę Użytkowników, a także dostępności i atrakcyjności interakcji dla Użytkowników, otrzymuje 3 punkty

c. oferta, w której Wykonawca zaproponował najwięcej niezdatnych dodatkowych funkcjonalności, w zakresie: spójności, przydatności, adekwatności do koncepcji Portalu, uwzględniających perspektywę Użytkowników, a także dostępności i atrakcyjności interakcji dla Użytkowników, otrzymuje 1 punkt

Jednocześnie w punkcie 12.2 SIWZ Zamawiający zawarł zapis o następującej treści: "Ocena punktowa subkryterium 2.4. „Liczba dodatkowych funkcjonalności” znajdować się będzie tylko w streszczeniu oceny ofert i porównaniu złożonych ofert. Przy czym dla oceny tego subkryterium przyjmuje się zasadę, że oferta spełniająca w najwyższym stopniu preferencje Zamawiającego (zawierająca

najwięcej dodatkowych funkcjonalności) będzie punktem odniesienia (tzw. benchmark), przy ocenie pozostałych ofert w ramach niniejszego subkryterium. Dlatego też:

- oferta z największą ilością dodatkowych funkcjonalności otrzymuje maksymalną punktację - 5 punktów;

- pozostałe oferty są punktowane liniowo wedle następującej formuły arytmetycznej:

$$OI = (X \div Y) \times 5$$

gdzie:

OI = ocena liczby dodatkowych funkcjonalności

X = liczba dodatkowych funkcjonalności ocenianej oferty

Y = liczba dodatkowych funkcjonalności oferty benchmarkowej (z największą ilością dodatkowych funkcjonalności)"

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

a) w jaki sposób Zamawiający będzie zliczał funkcjonalności zaproponowane przez oferentów?

b) czy Zamawiający zamierza zliczać całkowitą liczbę zaproponowanych dodatkowych funkcjonalności zgodnie z punktem 12.2 SIWZ, czy też liczbę funkcjonalności ocenionych przez Zamawiającego w subkryteriach 2.1, 2.2 i 2.3 jako "optymalne", "przeciętne", i "niezdatne"?

c) w jaki sposób Zamawiający dokona w ramach subkryterium 2.4 oceny trzech przykładowych ofert w których zostaną zaproponowanych odpowiednio trzy, trzy i cztery funkcjonalności które zostaną przez Zamawiającego ocenione zgodnie z poniższą tabelą:

FUNKCJONALNOŚĆ OFERTA 1 Subkryterium 2.1 Subkryterium 2.2 Subkryterium 2.3

Pierwsza	Optymalna	Przeciętna	Niezdatna
Druga	Niezdatna	Optymalna	Przeciętna
Trzecia	Przeciętna	Niezdatna	Optymalna

FUNKCJONALNOŚĆ OFERTA 2 Subkryterium 2.1 Subkryterium 2.2 Subkryterium 2.3

Pierwsza	Optymalna	Optymalna	Optymalna
Druga	Przeciętna	Optymalna	Przeciętna
Trzecia	Niezdatna	Niezdatna	Przeciętna

FUNKCJONALNOŚĆ OFERTA 2 Subkryterium 2.1 Subkryterium 2.2 Subkryterium 2.3

Pierwsza	Optymalna	Optymalna	Optymalna
Druga	Niezdatna	Niezdatna	Niezdatna
Trzecia	Niezdatna	Niezdatna	Niezdatna
Czwarta	Niezdatna	Niezdatna	Niezdatna

W ocenie Wykonawcy zawarty w opisie subkryterium 2.4 zapis jest niespójny z pozostałymi zapisami SIWZ i wpływa na możliwość subiektywizacji oceny złożonych ofert.

Wnosimy o modyfikację SIWZ w ten sposób by cytowany fragment opisu subkryterium 2.4 przyjął następującą treść:

"W ramach subkryterium 2.4. „Liczba dodatkowych funkcjonalności” punkty (wartość punktowa oferty) przynajmniej się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- oferta spełniająca w najwyższym stopniu preferencje Zamawiającego (zawierająca najwięcej dodatkowych funkcjonalności) będzie punktem odniesienia (tzw. benchmark), przy ocenie pozostałych ofert w ramach niniejszego subkryterium;

- oferta z największą ilością dodatkowych funkcjonalności otrzymuje maksymalną punktację - 5 punktów;

- pozostałe oferty są punktowane liniowo wedle następującej formuły arytmetycznej:

$$OI = (X \div Y) \times 5$$

gdzie:

OI = ocena liczby dodatkowych funkcjonalności

X = liczba dodatkowych funkcjonalności ocenianej oferty

Y = liczba dodatkowych funkcjonalności oferty benchmarkowej (z największą ilością dodatkowych funkcjonalności)".

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 9

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 3.1.: „Spójność założonych przez Wykonawcę celów kampanii z koncepcją Portalu WMM” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- a) oferta, w której Wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM w Internecie, która w sposób optymalny gwarantuje spójność założonych przez Wykonawców celów kampanii z koncepcją Portalu WMM, otrzymuje 5 punktów,
- b) oferta, w której Wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM w Internecie, która w sposób przeciętny gwarantuje spójność założonych przez Wykonawców celów kampanii z koncepcją Portalu WMM, otrzymuje 3 punkty,
- c) oferta, w której Wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM w Internecie, która w sposób niezdatny gwarantuje spójność założonych przez Wykonawców celów kampanii z koncepcją Portalu WMM, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny dla stwierdzenia, czy zaproponowana strategia upowszechniania Portalu WMM w Internecie gwarantuje spójność założonych przez Wykonawców celów kampanii z koncepcją Portalu WMM w sposób odpowiednio "optymalny", "przeciętny" i "niezdatny". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
- Po drugie – weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców) ;
- Po trzecie – porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.

Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowana strategia w ramach subkryterium 3.1.: „Spójność założonych przez Wykonawcę celów kampanii z koncepcją Portalu WMM” została uznana za "optymalną", jakie - aby została uznana za "przeciętną", a jakie aby została uznana za "niezdatną").

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 25 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska.

Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 10

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 3.2: „Analiza rynku i grup docelowych” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

a. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM w Internecie, która w sposób optymalny gwarantuje analizę rynku i grup docelowych przeprowadzoną rzetelnie wraz z doбором trafnych metod; ze szczegółową weryfikacją (z briefu) i identyfikacją grup docelowych; z adekwatnie zaproponowanymi celami kampanii upowszechniania Portalu WMM w Internecie do grup docelowych wskazanych przez Wykonawców, otrzymuje 5 punktów,

b. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM w Internecie, która w sposób przeciętny gwarantuje analizę rynku i grup docelowych przeprowadzoną rzetelnie wraz z doбором trafnych metod; ze szczegółową weryfikacją (z briefu) i identyfikacją grup docelowych; z adekwatnie zaproponowanymi celami kampanii upowszechniania Portalu WMM w Internecie do grup docelowych wskazanych przez Wykonawców, otrzymuje 3 punkty,

c. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM w Internecie, która w sposób niezdatny gwarantuje analizę rynku i grup docelowych przeprowadzoną rzetelnie wraz z doбором trafnych metod; ze szczegółową weryfikacją (z briefu) i identyfikacją grup docelowych; z adekwatnie zaproponowanymi celami kampanii upowszechniania Portalu WMM w Internecie do grup docelowych wskazanych przez Wykonawców, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny ofert dla stwierdzenia, czy zaproponowana strategia upowszechniania Portalu WMM w Internecie gwarantuje "analizę rynku i grup docelowych przeprowadzoną rzetelnie wraz z doбором trafnych metod; ze szczegółową weryfikacją (z briefu) i identyfikacją grup docelowych; z adekwatnie zaproponowanymi celami kampanii upowszechniania Portalu WMM w Internecie do grup docelowych wskazanych przez Wykonawców" w sposób odpowiednio "optymalny", "przeciętny" i "niezdatny". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
- Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców) ;
- Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.

Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowana strategia w ramach subkryterium 3.2: „Analiza rynku i grup docelowych” została uznana za "optymalną", jakie - aby została uznana za "przeciętną", a jakie aby została uznana za "niezdatną").

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 25 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmieniam, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska.

Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 11

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: " W ramach subkryterium 3.3.: „Innowacyjność proponowanych działań” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:
a. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMMM, która w sposób optymalny gwarantuje innowacyjność proponowanych działań poprzez nowatorstwo rozwiązań z zakresu marketingu interaktywnego m.in. viral, augmented reality, reklama mobilna, video online, niestandardowe działania w social media, formaty rich media; oryginalność w zakresie koncepcji i proponowanych sposobów realizacji; kreatywność podejścia do działań komunikacyjnych, otrzymuje 5 punktów,
b. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM, która w sposób przeciętny gwarantuje innowacyjność proponowanych działań poprzez nowatorstwo rozwiązań z zakresu marketingu interaktywnego m.in. viral, augmented reality, reklama mobilna, video online, niestandardowe działania w social media, formaty rich media; oryginalność w zakresie koncepcji i proponowanych sposobów realizacji; kreatywność podejścia do działań komunikacyjnych, otrzymuje 3 punkty,
c. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM, która w sposób niezdatny gwarantuje innowacyjność proponowanych działań poprzez nowatorstwo rozwiązań z zakresu marketingu interaktywnego m.in. viral, augmented reality, reklama mobilna, video online, niestandardowe działania w social media, formaty rich media; oryginalność w zakresie koncepcji i proponowanych sposobów realizacji; kreatywność podejścia do działań komunikacyjnych, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny ofert, czy zaproponowana strategia upowszechniania Portalu WMM gwarantuje "innowacyjność proponowanych działań poprzez nowatorstwo rozwiązań z zakresu marketingu interaktywnego m.in. viral, augmented reality, reklama mobilna, video online, niestandardowe działania w social media, formaty rich media; oryginalność w zakresie koncepcji i proponowanych sposobów realizacji; kreatywność podejścia do działań komunikacyjnych" w sposób odpowiednio "optymalny", "przeciętny" i "niezdatny". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różniący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";
- Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców) ;
- Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.

Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny (np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowana strategia w ramach subkryterium 3.3.: „Innowacyjność proponowanych działań” została uznana za "optymalną", jakie - aby została uznana za "przeciętną", a jakie aby została uznana za "niezdatną").

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 20 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska.

Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 12

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis następującej treści: "W ramach subkryterium 3.4.: „Dobór i dostosowanie narzędzi i kanałów komunikacji” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

a. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMMM, która w sposób optymalny gwarantuje dobór/dostosowanie narzędzi i kanałów komunikacji poprzez wskazanie adekwatności i efektywności narzędzi i kanałów komunikacji do wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; przeprowadzenie analizy skuteczności zaproponowanych narzędzi i kanałów komunikacji dla wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; wskazanie spójności narzędzi i kanałów komunikacji z koncepcją kreowania wizerunku Portalu WMM, otrzymuje 5 punktów,

b. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM, która w sposób przeciętny gwarantuje dobór/dostosowanie narzędzi i kanałów komunikacji poprzez wskazanie adekwatności i efektywności narzędzi i kanałów komunikacji do wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; przeprowadzenie analizy skuteczności zaproponowanych narzędzi i kanałów komunikacji dla wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; wskazanie spójności narzędzi i kanałów komunikacji z koncepcją kreowania wizerunku Portalu WMM, otrzymuje 3 punkty,

c. oferta, w której wykonawca zaproponował strategię upowszechniania Portalu WMM, która w sposób niezdatny gwarantuje dobór/dostosowanie narzędzi i kanałów komunikacji poprzez wskazanie adekwatności i efektywności narzędzi i kanałów komunikacji do wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; przeprowadzenie analizy skuteczności zaproponowanych narzędzi i kanałów komunikacji dla wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; wskazanie spójności narzędzi i kanałów komunikacji z koncepcją kreowania wizerunku Portalu WMM, otrzymuje 1 punkt."

Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający będzie się kierował dokonując oceny ofert dla stwierdzenia, czy zaproponowana strategia upowszechniania Portalu WMM gwarantuje "dobór/dostosowanie narzędzi i kanałów komunikacji poprzez wskazanie adekwatności i efektywności narzędzi i kanałów komunikacji do wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; przeprowadzenie analizy skuteczności zaproponowanych narzędzi i kanałów komunikacji dla wskazanych przez Wykonawcę grup docelowych Portalu WMM; wskazanie spójności narzędzi i kanałów komunikacji z koncepcją kreowania wizerunku Portalu WMM" w sposób odpowiednio "optymalny", "przeciętny" i "niezdatny". Zwracamy uwagę, że we wszystkich trzech ww. przypadkach Zamawiający określił ten sam opis kryterium, czyniąc właściwym kryterium jedynie ww. przymiotniki ("optymalne", "przeciętne", "niezdatne").

W ocenie Wykonawcy taki opis kryterium jest niewystarczający, gdyż faktycznie nie zawiera wymaganego w Ustawie opisu kryteriów oceny oferty. Kryteria te są bowiem opisane jedynie hasłowo oraz w sposób niezobiektywizowany, podlegający wyłącznie subiektywnej ocenie członków Komisji Przetargowej, co uniemożliwia:

- Po pierwsze – wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, czy zaproponowane rozwiązania są "optymalne", "przeciętne" lub "niezdatne";

- Po drugie - weryfikację przez wykonawców dokonanej oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców);

- Po trzecie - porównanie ofert, gdyż każdy z wykonawców będzie odmiennie interpretował kwestię „optymalności” bądź „przeciętności” – co samo w sobie stanowi wadę mającą wpływ na wynik postępowania.

Prosimy o modyfikację sposobu oceny ofert poprzez określenie jednoznacznych, możliwych do weryfikacji kryteriów oceny w ramach ww. kryterium, nie obarczonych wadą subiektywizmu i dowolności oceny, np. poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić oferta Wykonawcy aby zaproponowana strategia w ramach subkryterium 3.4.: „Dobór i dostosowanie narzędzi i kanałów komunikacji” została uznana za "optymalną", jakie - aby została uznane za "przeciętną", a jakie aby została uznane za "niezdatną".

Ponadto prosimy o modyfikację cytowanego zapisu SIWZ w ten sposób aby dostosować przedziały punktacji przyznawane w ramach kryteriów "optymalnego", "przeciętnego" i "niezdatnego" do prawidłowej liczby punktów, która powinna wynosić w ramach tego subkryterium od 1 do 30 punktów.

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 13

Zamawiający w punkcie 12.2 SIWZ zawarł zapis o następującej treści: "Każda z zaprezentowanych „dodatkowych funkcjonalności” zostanie oceniona osobno, subkryteriami opisanymi w rozdz. 12 pkt 12.1.2. – subkryteria od 2.1. do 2.3., a następnie obliczona będzie średnia ocena 1 członka komisji przetargowej oceniającego ofertę, dla wszystkich subkryteriów wg wzoru:

$$O_i = a_1 + a_2 + a_3 + \dots + a_n \div x$$

gdzie:

O_i = ocena indywidualna oferty w zakresie subkryterium od 2.1. do 2.3

a = indywidualna ocena członka komisji dla każdej dodatkowej funkcjonalności

1, 2, 3 ... = numer ocenianej funkcjonalności

x = liczba ocenianych dodatkowych funkcjonalności"

Prosimy o wyjaśnienie czy ocena indywidualna O_i ma być zgodnie z pierwszym zdaniem cytowanego tekstu ŚREDNIĄ ocen poszczególnych funkcjonalności, czy też SUMĄ indywidualnych ocen od a_1 do a_n i ilorazu $a_n \div x$ jak wynika z przedstawionego wzoru?

W ocenie Wykonawcy podany sposób obliczania punktów jest błędny ponieważ treść opisu nie koresponduje z przedstawionym wzorem.

Wnosimy o modyfikację SIWZ w ten sposób by cytowany zapis przyjął następujące brzmienie: "Każda z zaprezentowanych „dodatkowych funkcjonalności” zostanie oceniona osobno, subkryteriami opisanymi w rozdz. 12 pkt 12.1.2. – subkryteria od 2.1. do 2.3., a następnie obliczona będzie średnia ocena 1 członka komisji przetargowej oceniającego ofertę, dla wszystkich subkryteriów wg wzoru:

$$O_i = (a_1 + a_2 + a_3 + \dots + a_n) \div x$$

gdzie:

O_i = ocena indywidualna oferty w zakresie subkryterium od 2.1. do 2.3

a = indywidualna ocena członka komisji dla każdej dodatkowej funkcjonalności

1, 2, 3 ... = numer ocenianej funkcjonalności

x = liczba ocenianych dodatkowych funkcjonalności"

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 14

Zamawiający w punkcie 12.2 SIWZ zawarł zapis o następującej treści: "Kryterium „Jakość” – podana będzie średnia liczba punktów dla oferty Wykonawcy (z wyłączeniem subkryterium 2.4. „Liczba dodatkowych funkcjonalności”), obliczona w oparciu o punktację wszystkich członków komisji oceniających ofertę, wg wzoru:

$$O_z = a_1 + a_2 + a_3 + \dots + a_n \div x$$

gdzie:

O_z = ocena zbiorcza oferty w zakresie każdego z subkryteriów

a = punktacja przyznana przez każdego członka komisji

1, 2, 3 ... a_n = liczba członków komisji przetargowej, oceniających dane subkryterium

x = liczba członków komisji przetargowej, oceniających dane subkryterium"

Prosimy o wyjaśnienie:

a) czy ocena zbiorcza O_z ma być zgodnie z pierwszym zdaniem cytowanego tekstu ŚREDNIĄ ocen poszczególnych ofert, czy też SUMĄ indywidualnych ocen od a_1 do a_n i ilorazu $a_n \div x$ jak wynika z przedstawionego wzoru;

b) czy cytowany fragment SIWZ odnosi się do oceny w ramach subkryteriów 2.1 do 2.3 czy też w ramach wszystkich subkryteriów;

c) w jaki sposób liczby punktów uzyskane w ramach subkryteriów zostaną przeliczone na zbiorczą liczbę punktów w ramach kryterium "Jakość" z uwzględnieniem wag punktowych zgodnie z zapisem "Za ofertę najkorzystniejszą będzie uznana oferta, która przy uwzględnieniu powyższych kryteriów i ich wag otrzyma najwyższą punktację."? W ocenie Wykonawcy podany sposób obliczania punktów jest błędny ponieważ treść opisu nie koresponduje z przedstawionym wzorem.

Wnosimy o modyfikację SIWZ w ten sposób by:

- dokonać modyfikacji wzoru zawartego w cytowanym fragmencie na następującą postać

$$O_z = (a_1 + a_2 + a_3 + \dots + a_n) \div x$$

- wskazać jednoznacznie, że cytowany fragment odnosi się do uśredniania ocen w subkryteriach 2.1-2.3

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 15

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "Materiały dostarczone przez Zamawiającego zawierają treść portalu, zdigitalizowane obiekty 3D oraz 2D, filmy oraz pliki audio, grafikę dla pomieszczeń 3D oraz grafikę dla całości portalu, w tym:

1) do 500 fotorealistycznych modeli 3D;" prosimy o wyjaśnienie w jakim formacie zostaną dostarczone dane do 500 fotorealistycznych modeli 3D.

Odpowiedź:

Formaty w których zostaną przekazane materiały zostaną określone w trakcie realizacji zamówienia.

Wśród rozważanych formatów można wymienić: audio – MP3, wideo – na bazie codecu x.264, zdjęcia 2D – JPG.

PYTANIE 16

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "Materiały dostarczone przez Zamawiającego zawierają treść portalu, zdigitalizowane obiekty 3D oraz 2D, filmy oraz pliki audio, grafikę dla pomieszczeń 3D oraz grafikę dla całości portalu, w tym:

2) do 300 obiektów zdigitalizowanych w formie 2D;" prosimy o wyjaśnienie w jakim formacie zostaną dostarczone dane do 300 obiektów zdigitalizowanych w formie 2D.

Odpowiedź:

Formaty w których zostaną przekazane materiały zostaną określone w trakcie realizacji zamówienia.

Wśród rozważanych formatów można wymienić: audio – MP3, wideo – na bazie codecu x.264, zdjęcia 2D – JPG.

PYTANIE 17

1. W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "(każdy ze zdigitalizowanych obiektów będzie posiadał dodatkowo zdjęcie oraz konieczne są zdjęcia do prezentacji treści portalu, w tym materiały jako kontekstowe);" prosimy o wyjaśnienie czy cytowane sformułowanie odnosi się także do 500 fotorealistycznych modeli 3D i 300 obiektów zdigitalizowanych w formie 2D?

Odpowiedź:

Formaty w których zostaną przekazane materiały zostaną określone w trakcie realizacji zamówienia.

Wśród rozważanych formatów można wymienić: audio – MP3, wideo – na bazie codecu x.264, zdjęcia 2D – JPG.

PYTANIE 18

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "umieszczenie przy każdym z obiektów do 6 materiałów dodatkowych, w tym: ścieżek audio, filmów, dodatkowych materiałów zdjęciowych, aplikacji na urządzenia przenośne, gier, materiałów edukacyjnych;" prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z treścią zapisu: "Materiały dostarczone przez Zamawiającego zawierają treść portalu, zdigitalizowane obiekty 3D oraz 2D, filmy oraz pliki audio, grafikę dla pomieszczeń 3D oraz grafikę dla całości portalu, w tym:" wymienione ścieżki audio, filmy, dodatkowe materiały zdjęciowe, aplikacje na urządzenia przenośne, gry i materiały edukacyjne dostarczy Zamawiający.

Odpowiedź:

Tak.

PYTANIE 19

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "Przeprowadzenie testów systemu WMM przez Wykonawcę i Zamawiającego na platformie produkcyjnej Zamawiającego" prosimy o potwierdzenie, że platformę sprzętowo-programową dla środowiska produkcyjnego zapewni Zamawiający. Prosimy o podanie parametrów technicznych (sprzęt, system operacyjny) platformy produkcyjnej, na której będzie instalowany portal.

Odpowiedź:

Wykonawca zaproponuje parametry platformy produkcyjnej. Dokładne parametry sprzętowe zostaną określone w trakcie realizacji zamówienia.

PYTANIE 20

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "d. Przekazanie do odbioru Systemu WMM: wolne od wad oprogramowanie obejmującego oprogramowanie Systemu WMM, licencje na dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie (w tym licencje dla bazy danych);" oraz zapisu: "g. Przekazanie praw autorskich oraz kodu źródłowego systemu;" prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza oparcie oferowanego rozwiązania na komercyjnie dostępnym systemie CMS, który zostanie rozbudowany o elementy autorskie na potrzeby niniejszego projektu, a co za tym idzie czy Zamawiający dopuszcza udzielenie Zamawiającemu licencji na komercyjne oprogramowanie CMS i przekazanie kodów źródłowych oraz praw autorskich wyłącznie do elementów autorskich wykonanych na potrzeby niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza udzielenie Zamawiającemu licencji na komercyjne oprogramowanie CMS z tym zastrzeżeniem, że będzie istniała możliwość dowolnej modyfikacji kodu źródłowego przez Zamawiającego oraz udzielenia możliwości modyfikacji tego oprogramowania przez osoby trzecie (np. poprzez licencję GPL).

PYTANIE 21

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "Dla opracowania wnętrz wirtualnych pomieszczeń zostanie opracowanych 36 indywidualnych szablonów, które będą zarządzane w oparciu o System WMM (wykonanie szablonów jest przedmiotem odrębnego zlecenia, natomiast integracja gotowych szablonów z Portalem obejmuje przedmiotowe zamówienie)." Prosimy o wyjaśnienie

a. w jakim formacie zostaną przekazane Wykonawcy opracowane w ramach odrębnego zamówienia 36 szablonów?

b. czy wraz z szablonami zostanie dostarczony także zestaw tekstur, zdjęć i innych informacji dotyczących sposobu wizualizacji wirtualnych pomieszczeń?

c. na kiedy Zamawiający dostarczy Wykonawcy szablony 36 wirtualnych pomieszczeń?

Odpowiedź:

- a. Formaty, w których zostaną przekazane materiały zostaną określone w trakcie realizacji zamówienia.
- b. Dostarczony zostanie zestaw tekstur, zdjęć i innych informacji dotyczących sposobu wizualizacji wirtualnych pomieszczeń.
- c. Zamawiający dostarczy Wykonawcy szablony 36 wirtualnych pomieszczeń do końca II etapu realizacji zamówienia.

PYTANIE 22

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "przewidywane jest wykonanie 5 ścieżek edukacyjnych, o przekrojowym charakterze pomagających użytkownikom w interpretacji treści portalu i przygotowaniu do wizyty w muzeum." prosimy o wyjaśnienie czym ma być ścieżka edukacyjna i w jaki sposób ma być zaimplementowana w portalu.

Odpowiedź:

Ścieżka edukacyjna (kompetencyjna) w odróżnieniu od prezentacji tematycznej, która ma za zadanie kontekstowe przedstawienie wybranego tematu (zdobywanie wiedzy), ukierunkowana jest na zdobywanie przez użytkowników portalu kluczowych kompetencji (np. tworzenia własnych kolekcji, rozpoznawania stylów w sztuce). W ramach stworzonej instrukcji użytkownicy będą mogli odpowiadać na zadane pytania, dokonywać wyborów, a także uzyskać porady ekspertów (zaimplementowanych w ścieżce w postaci komentarzy, filmików). W ścieżkach będą również pojawiały się obiekty prezentowane w ramach portalu (3D i 2D) a także materiały dodatkowe (rysunki, infografiki). Ścieżki kompetencyjne będą wykorzystywały wymienione w koncepcji funkcjonalności portalu. Z punktu widzenia informatycznego ścieżki stanowią prosty rodzaj gry. Poniżej opisano przykładowe dwie ścieżki.

Ścieżka – Jak się tworzy kolekcję

Ścieżka ma formę instrukcji pozwalającej użytkownikowi zbudować własną kolekcję eksponatów ze zbiorów WMM. Instrukcja składa się z szeregu porad i pytań, na które warto odpowiedzieć, tworząc kolekcję. Użytkownik zapoznając się z kolejnymi treściami podejmuje decyzje dotyczące tematu kolekcji, wybierając na podstawie uzyskiwanych informacji eksponaty, interpretuje je, uzupełnia o dodatkowe treści i tworzy wirtualną galerię. Porady mają formę krótkich opisów, filmów z wypowiedziami ekspertów, oraz infografik. Celem poradnika nie jest zaprezentowanie jedynej słusznej drogi tworzenia kolekcji, a raczej zainspirowanie do tworzenia własnych zbiorów pod kątem osobistych preferencji, zainteresowań, celów edukacyjnych.

Ścieżka kompetencyjna Jak się tworzy kolekcję jest związana z inną funkcjonalnością portalu WMM - tworzeniem własnych kolekcji przez użytkowników portalu. Użytkownik korzystający z tej funkcjonalności może skorzystać również ze ścieżki, która pełni wówczas rolę poradnika, pozwala stworzyć własną kolekcję opartą o zasoby portalu w sposób świadomy.

Ścieżka - Jak rozpoznać styl

Ścieżka wykorzystuje kilka eksponatów ze zbiorów portalu, których charakterystyczne cechy pozwalają określić je jako przykłady wybranych stylów w sztuce. Użytkownik wybierając tę ścieżkę edukacyjną (kompetencyjną) będzie zapoznawał się z cechami eksponatu, odpowiadając na szereg pytań, które będą zaproszeniem do bliższego poznania obiektu. Pytania będą dotyczyły wybranych cech eksponatu: kompozycji, symetrii, dynamiki, itp., których analiza pozwoli przyporządkować obiekt muzealny właściwemu stylowi w sztuce. Pytania będą stawiane w formie quizu (odpowiedzi typu X/Y, lub A, B, C, D). Będą też uzupełnione o podpowiedzi – np. w formie infografiki zawierającej schematyczne ujęcie danego problemu kompozycyjnego. Podpowiedzi mogą mieć np. formę "dymków" rozwijanych po najejchaniu kursorem na dany termin. Po odpowiedzeniu na wszystkie pytania użytkownik będzie mógł:

- zobaczyć wyniki innych „zwiedzających” - rodzaj rankingu;
- obejrzeć zaimplementowany w ścieżce filmik z komentarzem eksperta dotyczącym analizowanego obiektu przy użyciu kategorii, które wcześniej pojawiły się w pytaniach;
- przejść do kolejnego obiektu z tej ścieżki i podjąć próbę odpowiedzi na kolejne zestawy pytań.

Celem tej ścieżki jest ćwiczenie umiejętności wrażliwego patrzenia i analizowania dzieła sztuki pod kątem cech pozwalających określić styl, w jakim zostało ono stworzone. Służą temu pytania kierujące uwagę użytkowników na wybrane cechy obiektu oraz dostępny po udzieleniu odpowiedzi film z wyjaśnieniem eksperta.

PYTANIE 23

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "WF_12 System powinien umożliwiać tworzenie własnej taksonomii." prosimy o bardziej precyzyjne opisanie na czym ma polegać wyspecyfikowane wymaganie.

Odpowiedź:

Taksonomia służy do kategoryzacji zawartości CMS. Powinna istnieć możliwość tworzenia i określania odrębnych, niezależnych od siebie kategorii (taksonomii) oraz porządkowania ich elementów w sposób hierarchiczny. Taksonomia służy m.in. do grupowania dodawanych na stronę tekstów (lub innych elementów), tak, by użytkownicy mogli przeglądać powiązane ze sobą treści.

PYTANIE 24

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "WF_39 System musi umożliwiać komunikację z systemami MONA oraz MUSNET – zarówno w zakresie importu oraz eksportu danych." Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni Wykonawcy dokumentację pozwalającą na eksport i import danych do systemów MONA i MUSNET, oraz zapewni niezbędne interfejsy w przypadku konieczności ich zaimplementowania po stronie systemów MONA i MUSNET?

Odpowiedź:

W ramach prac Wykonawca musi przygotować niezbędne narzędzia pozwalające na import i eksport danych z systemami MONA i MUSNET bez ingerencji w wymienione oprogramowanie. Standardy komunikacji dostępne są od wytwórców obu systemów na żądanie.

PYTANIE 24

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "WP_02 System musi zapewniać kodowanie stron zgodne z minimum: HTML wersja 4.01, XHTML wersja 1.0, CSS (W3C). Strony internetowe powinny przechodzić walidację zgodności z powyższymi standardami." Zwracamy uwagę, że w treści "Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych." oba standardy (HTML wersja 4.01 oraz XHTML wersja 1.0) są wymienione równorzędnie. Jednocześnie nie ma praktycznego sensu implementacja portalu równoległe w obu standardach. Dodatkowo zwracamy uwagę, że standard XHTML wersja 1.0 nie jest wspierany przez wersje 7.x i 8.x przeglądarki Internet Explorer, co w praktyce uniemożliwiałoby spełnienie wymagania WP_05 przy wykorzystaniu tego standardu. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści kodowanie stron wyłącznie w HTML wersja 4.01?

Odpowiedź:

Jeżeli zastosowanie standardu XHTML w wersji 1.0 uniemożliwia spełniania wymagania WP_05, Zamawiający dopuści kodowanie stron wyłącznie w HTML wersja 4.01.

PYTANIE 25

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "WP_13 System musi być zgodny z Ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2005 r., Nr 64, poz. 565 z późn. zm.) z dnia 17 lutego 2005 r." prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie system powinien być zgodny z wymienioną ustawą. W szczególności prosimy o wyjaśnienie czy system powinien realizować wymagane przez wspomnianą ustawę:

- a. Identyfikację użytkowników systemów teleinformatycznych przez zastosowanie kwalifikowanego certyfikatu lub profilu zaufanego ePUAP (art. 20a);
- b. Wymianę dokumentów elektronicznych (w tym w szczególności funkcjonalności elektronicznej skrzynki podawczej i wystawianie urzędowego poświadczenia odbioru) i czy Zamawiający dopuszcza w tym zakresie wykorzystanie ePUAP (art. 16) - jeżeli tak prosimy o wyspecyfikowanie liczby spraw których obsługa drogą elektroniczną jest wymagana.

Odpowiedź:

Wymagania odwołujące się do aktów prawnych należy rozpatrzyć pod kątem stosowanego przypadku oraz wymagań funkcjonalnych. Brak przewidzianych funkcjonalności związanych z platformą ePUAP.

PYTANIE 25

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "WBW_07 Zaproponowana zostanie koncepcja rozwiązania telekomunikacyjnego niezbędnego do poprawnego i wydajnego funkcjonowania oferowanego Systemu." Prosimy o bardziej szczegółowe opisanie niniejszego wymagania.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien określić wymagania dotyczące rozwiązania telekomunikacyjnego, aby spełnić wymagania wydajnościowe w Projekcie Technicznym.

PYTANIE 26

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "WBW_15 Przy zakładanym poziomie szerokości pasma 2 Mb oraz przewidywanych minimalnych parametrach sprzętu, akceptowany średni czas odpowiedzi: 95% prostych transakcji (np. zapis formularza, wyświetlenie odszukanej listy rekordów, wyświetlenie danych o udzielonym prawie lub o zgłoszeniu) powinno być ukończonych w ciągu 5 sekund. WBW_16 Przy zakładanym poziomie szerokości pasma 2 Mb oraz przewidywanych minimalnych parametrach sprzętu, czas odpowiedzi

systemu na zapytanie użytkownika przy funkcjonalności nie wymagającej tworzenia raportów - poniżej 3 sekund." prosimy o wyjaśnienie następujących zagadnień:

- a. Jakie są przewidywane minimalne parametry sprzętu?
- b. Czy za zapewnienie sprzętu i łącza odpowiadał będzie Zamawiający?
- c. Czy proste transakcje o których mowa w wymaganiu WBW_15 obejmują tworzenie raportów?
- d. Jaki procent zapytań użytkownika nie wymagających tworzenia raportów (o których mowa w wymaganiu WBW_16) powinien być realizowany w czasie odpowiedzi systemu poniżej 3 sekund?
- e. Co Zamawiający rozumie przez "czas odpowiedzi systemu" w wymaganiu WBW_16?
- f. Czy 95% prostych transakcji o których mowa w wymaganiu WBW_15 zawiera funkcjonalności o których mowa w wymaganiu WBW_16?
- g. Prosimy o jednoznaczne wskazanie jakie transakcje/operacje mają być przez system realizowane w czasie do 3 sekund, a jakie transakcje/operacje mają być przez system realizowane w czasie od 3 do 5 sekund.

Odpowiedź:

- a. Parametry platformy produkcyjnej powinny zostać określone przez Wykonawcę w Projekcie Technicznym.
- b. Tak.
- c. Proste transakcje, o których mowa w wymaganiu WBW_15 nie obejmują tworzenie raportów.
- d. Wszystkie zapytania użytkownika nie wymagające tworzenia raportów (o których mowa w wymaganiu WBW_16) powinny być realizowane w czasie odpowiedzi systemu poniżej 3 sekund.
- e. Przez czas odpowiedzi systemu Zamawiający rozumie uruchomienie danego procesu oraz rozpoczęcie udostępniania wyników tego procesu użytkownikowi.
- f. Nie.
- g. Do 3 sekund – zapytania, do 5 sekund – proste transakcje (np. zapis formularza, wyświetlenie odszukanej listy rekordów, wyświetlenie danych o udzielonym prawie lub o zgłoszeniu).

PYTANIE 27

W odniesieniu do zapisu załącznika 7 do SIWZ (Wzór Umowy) o treści: " 3. Wykonawca przenosi na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia za wykonanie Umowy, autorskie prawa majątkowe do produktów wytworzonych w wyniku realizacji Umowy, w tym w szczególności: Do całości wytworzonego przez Wykonawcę oprogramowania i dokumentacji technicznej Systemu WMM, z wyłączeniem oprogramowania będącego rozwiązaniem typu Open Source (np. oprogramowanie bazodanowe)" oraz zapisu "Wykonawca udziela Zamawiającemu bezterminowej licencji na dostarczane oprogramowanie oraz prawa do korzystania z oprogramowania, w ramach wynagrodzenia za wykonanie Umowy, na następujących polach eksploatacji" prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza oparcie oferowanego rozwiązania na komercyjnie dostępnym systemie CMS, który zostanie rozbudowany o elementy autorskie na potrzeby niniejszego projektu, a co za tym idzie czy Zamawiający dopuszcza udzielenie Zamawiającemu licencji na komercyjne oprogramowanie CMS i przekazanie kodów źródłowych oraz praw autorskich wyłącznie do elementów autorskich wykonanych na potrzeby niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza udzielenie przez Wykonawcę Zamawiającemu licencji na komercyjne oprogramowanie CMS z tym zastrzeżeniem, że będzie istniała możliwość dowolnej modyfikacji kodu źródłowego przez Zamawiającego oraz udzielenia możliwości modyfikacji tego oprogramowania przez osoby trzecie (np. poprzez licencję GPL).

PYTANIE 28

W odniesieniu do zapisu załącznika 7 do SIWZ (Wzór Umowy) o treści: "10. Wykonawca wyraża niniejszym nieodwołalną zgodę na dokonywanie przez Zamawiającego wszelkich zmian i modyfikacji w przedmiocie Umowy i w tym zakresie zobowiązuje się nie korzystać z przysługujących mu autorskich praw osobistych do przedmiotu Umowy, w tym w szczególności prawa do nadzoru nad korzystaniem z przedmiotu umowy oraz nienaruszalności jego treści i formy. 11. Wykonawca ma prawo pozostawić u siebie utrwalaony przedmiot Umowy jedynie do celów własnej dokumentacji." Prosimy o potwierdzenie, że zacytowane zapisy dotyczą wyłącznie wytworzonego oprogramowania i dokumentacji technicznej Systemu WMM, które zostaną opracowane na potrzeby niniejszej umowy i nie obejmują one komponentów systemu, na które Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji.

Odpowiedź:

Zacytowane zapisy dotyczą wytworzonego oprogramowania, oprogramowania typu CMS oraz dokumentację techniczną Systemu WMM. Zapisy nie obejmują komponentów systemu, które nie wymagają wprowadzania zmian w kodzie źródłowym (np. baza danych, oprogramowanie do archiwizacji zbiorów, itp.).

PYTANIE 29

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "WP_09 System musi automatycznie wykrywać rodzaj urządzenia z jakiego wykonywane jest połączenie i dostosować do niego sposób wyświetlania informacji. System musi posiadać co najmniej dwie wersje CSS: dla przeglądarek internetowych oraz urządzeń mobilnych (w przypadku urządzeń mobilnych minimalnie systemy Apple OS, Google Android, Symbian oraz Windows 7)." prosimy o wyjaśnienie:

- a. Czy Wykonawca powinien opracować wersję mobilną portalu?
- b. Czy wersja mobilna portalu powinna zawierać także funkcjonalności 3D?
- c. Czy wersja mobilna portalu w zakresie funkcjonalności 3D i innych treści multimedialnych może zawierać ich zestaw dostosowany do możliwości technicznej obecnie dostępnych urządzeń mobilnych?

Odpowiedź:

- a) Wykonawca powinien opracować system w taki sposób, aby jego treści były czytelne także na urządzeniach mobilnych oraz, aby istniała możliwość uruchomienia treści multimedialnych w postaci dźwięku i wideo.
- b) Nie przewiduje się, aby wersje mobilne posiadały funkcjonalności 3D – chyba, że zostanie to zaproponowane jako dodatkowa funkcjonalność.
- c) Wersja mobilna portalu w zakresie funkcjonalności 3D i innych treści multimedialnych może zawierać ich zestaw dostosowany do możliwości technicznej obecnie dostępnych urządzeń mobilnych.

PYTANIE 30

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "Integracja wykonanych w ramach osobnego zamówienia elementów graficznych z Portalem WMM - nałożenie grafiki na opracowany portal i każdą z wirtualnych prezentacji" prosimy o wyjaśnienie kiedy zostanie Wykonawcy przekazany projekt elementów graficznych portalu? Zwracamy uwagę, że pożądanym byłoby dostarczenie projektu przed opracowaniem prototypu ponieważ późniejsze dostarczenie projektu graficznego może skutkować koniecznością dublowania pracy i ryzykiem opóźnień, szczególnie jeżeli chodzi o interfejs 3D.

Odpowiedź:

Elementy graficzne powstaną po opracowaniu prototypu.

PYTANIE 31

Zamawiający zawarł w załączniku 1 do SIWZ (SOPZ) zapis o treści: "Oprócz stworzenia funkcjonalności portalu oraz przygotowania układu logicznego, Portal zawierać będzie 35 podstron muzeów, 36 prezentacji tematycznych wirtualnych pomieszczeń 3D (których grafika zostanie opracowana w ramach osobnego zamówienia), 5 ścieżek edukacyjnych, narzędzia do samodzielnego tworzenia prostych aplikacji na podstawie „Point-and-click” oraz aplikację pozwalającą na przestrzenną prezentację na podstawie relacji pomiędzy obiektami np. w postaci chmury tagów wraz ze zdjęciami.", jednocześnie w innym miejscu tego samego dokumentu znajduje się następujący zapis: "Aplikacje pozwalające na przestrzenną prezentację obiektów (np. obiektów wybranych do autorskiej kolekcji użytkownika) na podstawie relacji pomiędzy obiektami np. w postaci chmury tagów z miniaturkami – minimum 2 aplikacje;" prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma zrealizować jedną czy dwie aplikacje pozwalające na przestrzenną prezentację obiektów (np. obiektów wybranych do autorskiej kolekcji użytkownika) na podstawie relacji pomiędzy obiektami np. w postaci chmury tagów z miniaturkami?

Odpowiedź:

Wykonawca ma zrealizować jedną aplikację pozwalającą na przestrzenną prezentację obiektów (np. obiektów wybranych do autorskiej kolekcji użytkownika) na podstawie relacji pomiędzy obiektami np. w postaci chmury tagów z miniaturkami. Wymaganie dot. wykonania minimum dwóch aplikacji było omyłką pisarską.

PYTANIE 32

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: " Funkcjonalność Point&Click, w kontekście obiektów 3D i 2D oraz dla definiowalnych fragmentów wirtualnych pomieszczeń. Administrator (bądź użytkownik z odpowiednimi uprawnieniami) będzie posiadał możliwość samodzielnego tworzenia stref „point-and click” i na ich podstawie zdefiniowanie w prosty sposób „uruchomienie” jednej z co najmniej 6 możliwych akcji." prosimy o:

- a. bardziej szczegółowe opisanie funkcjonalności "Point&click"?
- b. wyjaśnienie, czy funkcjonalność "point&click" ma być używana tylko w kontekście 36 wirtualnych pomieszczeń?
- c. Do czego użytkownikom zalogowanym będzie potrzebna "Możliwość kreacji własnych akcji 'point and click'", czy funkcjonalność Point&Click nie powinna być ograniczona wyłącznie do administratorów portalu?

Odpowiedź:

- a. Funkcjonalność „Point&Click” pozwala na zdefiniowanie przez administratora bądź użytkownika z uprawnieniami przestrzeni lub obiektu, który po najechaniu na niego kursorem przez użytkownika podświetli się oraz umożliwi dokonanie predefiniowanych akcji – np. uruchomienie filmu, animacji bądź ścieżki dźwiękowej.

- b. Funkcjonalność „Point&Click” ma być używana w kontekście 36 wirtualnych pomieszczeń oraz nowych – stworzonych w przyszłości dodatkowych wirtualnych pomieszczeń.
- c. Użytkownikom potrzebna będzie funkcjonalność „Point&Click” głównie w zakresie specjalnie przygotowanych do tego celu pomieszczeń.

PYTANIE 33

W odniesieniu do zapisu załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) o treści: "Aplikacje pozwalające na przestrzenną prezentację obiektów (np. obiektów wybranych do autorskiej kolekcji użytkownika) na podstawie relacji pomiędzy obiektami np. w postaci chmury tagów z miniaturkami – minimum 2 aplikacje;" prosimy o wyjaśnienie czym mają być te aplikacje i jaką powinny posiadać funkcjonalność? Czy powinny to być komponenty portalu konfigurowane przez Administratora, czy aplikacje dostępne dla każdego użytkownika?

Odpowiedź:

Aplikacje te powinny mieć charakter tzw. „widgetów” do pobrania i umieszczenia na stronie internetowej (blogu użytkownika). Wykonawca powinien zaproponować ich funkcjonalności. Aplikacje mają być dostępne dla każdego użytkownika.

PYTANIE 34

W odniesieniu do wymagania WF_25 z załącznika 1 do SIWZ (SOPZ) prosimy o wyjaśnienie jaką przeglądarkę Zamawiający miał na myśli pod nazwą "Mozilla 3.x"? Jediną przeglądarką wydawaną aktualnie przez Fundację Mozilla jest przeglądarka Mozilla Firefox, której aktualna wersja wynosi 8.0. W związku z tym prosimy o wskazanie przeglądarki, którą Zamawiający rozumie przez zapis "Mozilla 3.x" i podanie adresu strony producenta tej przeglądarki, lub też wykreślenie cytowanego wymagania i odpowiednią modyfikację SIWZ.

Odpowiedź:

Zapis dotyczy Mozilli Firefox w wersji co najmniej 3.0.

PYTANIE 35

W związku z zapisem załącznika 2 do SOPZ o treści " Przygotowanie ostatecznego i uproszczonego modelu do umieszczenia w bazie danych i prezentacjach muzealnych 3D (do wizualizacji na portalu). Jednocześnie dane zebrane podczas procesu skanowania (chmury punktów) będą archiwizowane na Intranecie Portalu i udostępnione muzeum.", który odnosi się do zakresu działania Regionalnej Pracowni Digitalizacji, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zapewni wyposażenie Regionalnej Pracowni Digitalizacji w oprogramowanie pozwalające na "przygotowanie ostatecznego i uproszczonego modelu do umieszczenia w bazie danych i prezentacjach muzealnych 3D (do wizualizacji na portalu)" w takim formacie jaki będzie wspierany przez bazę danych portalu i użyte przez Wykonawcę środowisko 3D portalu? Z cytowanego powyżej fragmentu jednoznacznie wynika, że Regionalna Pracownia Digitalizacji będzie dostarczała dane o zdigitalizowanych obiektach 3D w formie, która bez dalszej obróbki będzie mogła być umieszczona na portalu. Stąd też Regionalna Pracownia Digitalizacji powinna być wyposażona w oprogramowanie kompatybilne z zastosowaną w portalu implementacją (silnikiem) 3D.

Odpowiedź:

Regionalna Pracownia Digitalizacji będzie dostarczała dane o zdigitalizowanych obiektach 3D w formie, która będzie mogła być umieszczona bez dalszej obróbki lub po prostej konwersji na portalu. Szczegóły dotyczące formatu zostaną przekazane w trakcie wykonania zamówienia.

PYTANIE 36

W odniesieniu do zapisów rozdziału " 2.2. Przewidywana funkcjonalność Repozytorium WMM" w załączniku 1 do SIWZ (SOPZ) prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga aby funkcjonalność modułu Repozytorium WMM była dostępna przez przeglądarkę internetową dla użytkowników logujących się przez Internet ze współpracujących instytucji muzealnych?

Odpowiedź:

Tak.

PYTANIE 37

§ 8 – płatności. Z przyczyn podatkowych wnosimy o wyodrębnienie w wynagrodzeniu umownym kwoty wynagrodzenia z tytułu przeniesienia praw autorskich/udzielenia licencji. Brak tych postanowień uniemożliwia zgodne z przepisami podatkowymi wystawienie faktury VAT z tego tytułu (zwracamy uwagę na inny moment podatkowy w tym przypadku niż przy klasycznej sprzedaży towarów/usług oraz na okoliczność, że faktura za

licencji wystawiona 30 dni przed dniem zapłaty jest nieważna (strony mają problemy z VAT) - § 15 ust 2 Rozporządzenia MF w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom (...).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. zapisy umowy dotyczące wyodrębnienia w wynagrodzeniu umownym kwoty wynagrodzenia z tytułu przeniesienia praw autorskich/udzielenia licencji zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

PYTANIE 38

§ 9 ust 6 pkt 1) – definicja Błędu krytycznego. Prosimy o wyjaśnienie, czy przez Błąd ten rozumie się wadę oprogramowania Systemu WMM, której źródło leży wyłącznie w wykonanym i dostarczonym przez wykonawcę w ramach umowy oprogramowaniu Systemu WMM, czy też której źródło leży również w wadliwym funkcjonowaniu innych oprogramowań znajdujących się u Zamawiającego (obcych) oraz wadliwym funkcjonowaniu infrastruktury Zamawiającego (sprzętu, sieci WAN itd.)? Z uwagi na istotę gwarancji wnosimy o ograniczenie definicji błędu wyłącznie do wady rzeczy sprzedanej (wady wykonanego i dostarczonego przez wykonawcę oprogramowania), z wyłączeniem zakłóceń Systemu WMM wynikających z zewnątrz (inne systemy, infrastruktura Zamawiającego itp.). Powyższe pytanie i wniosek dotyczy również definicji Błędu niekrytycznego.

Odpowiedź:

Przez Błędy te rozumie się wadę oprogramowania Systemu WMM, której źródło leży wyłącznie w wykonanym i dostarczonym przez Wykonawcę w ramach umowy oprogramowaniu Systemu WMM bądź w oprogramowaniu standardowym dostarczonym przez Wykonawcę.

PYTANIE 38

§ 9 ust 6 pkt 2) – definicja Błędu niekrytycznego. Prosimy o wyjaśnienie, czy definicja ta obejmuje kwestie ergonomii (wygody obsługi przez Użytkownika), czy wyglądu interfejsu (są to kwestie subiektywne z punktu widzenia użytkownika)? Z uwagi na otwarty i bardzo szeroki charakter tej definicji („każde nieprawidłowe działanie Systemu z wyjątkiem Błędów krytycznych”) zwracamy się z prośbą – w celu uniknięcia wątpliwości o rozważenie i wprowadzenie następującego wyłączenia: W celu uniknięcia wątpliwości przez Błędy niekrytyczne nie uważa się: a) sposobu prezentacji danych na formularzach i raportach (np. ich ergonomii), o ile jest zachowana czytelność poszczególnych danych, b) wyglądu i układu elementów formularzy i raportów (np. ich ergonomii), o ile jest zachowana czytelność poszczególnych danych, c) ergonomii i sposobu korzystania z Oprogramowania Objętego Umową, w tym braku możliwości dostępu do elementów oprogramowania przy pomocy klawiatury (skrótów klawiaturowych).

Odpowiedź:

Wszystkie błędy uniemożliwiające prawidłowe działania systemu WMM przez użytkowników, niezależnie od ich źródła powinny być uwzględnione.

PYTANIE 39

§ 9 ust 11 i 12 – prosimy o wyjaśnienie, czy określone czasy naprawy obejmują tylko dni robocze (za wyjątkiem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy), czy należy je rozumieć kalendarzowo (naprawa 24/7)?

Odpowiedź:

Określone czasy naprawy obejmują dni kalendarzowe.

PYTANIE 40

§ 10 ust 2 – prosimy o wyjaśnienie przyczyny dla której przewidziane w tym zapisie prawo Zamawiającego odstąpienia od umowy nie jest poprzedzone wyznaczeniem dodatkowego terminu, co jest odstępstwem od rozwiązań kodeksowych. Tym bardziej, że Zamawiający przewidział ww uprawnienie w przypadku „opóźnienia wykonawcy”, czyli sytuacji, w której z przyczyn od niego niezależnych do chodzi do naruszenia terminu. Wnosimy o wprowadzenie dodatkowego terminu poprzedzającego odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiającemu przysługuje takie prawo.

PYTANIE 41

§ 10 ust. 2 i 3 – z uwagi na wysokość kar (kwotowo w ust 2) oraz ich podstawę (opóźnienie), a także ze względu na specyfikę umowy, należąca do umów z zakresu sektora IT, prosimy o rozważenie i wprowadzenie powszechnie stosowanych przez firmy informatyczne zapisów limitujących wysokość zastrzeżonych kar poprzez wskazanie w ust. 1 i 2 zapisów, iż łączna wysokość kar z danego tytułu nie przekroczy np. 20 % wartości przedmiotu umowy. W przypadku powstania szkody o wyższej wysokości interesy Zamawiającego zabezpiecza § 10 ust. 5 umowy.

Odpowiedź:

Prośba nie ma znamion pytania.

PYTANIE 42

§ 10 - Wnosimy o rozważenie i dopuszczenie wprowadzenia dla obydwu stron limitacji odpowiedzialności do wysokości wartości przedmiotu umowy, np. poprzez wprowadzenie zapisu: Całkowita odpowiedzialność każdej ze Stron z wszelkich tytułów wynikających z Umowy nie przekroczy 100 procent wartości Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Prośba nie ma znamion pytania.

PYTANIE 43

§ 15 ust 3 pkt 2 – prawa autorskie do oprogramowania Systemu WMM. Zamawiający określił moment przeniesienia praw autorskich majątkowych do oprogramowania Systemu WMM i jego dokumentacji w następujący sposób: „Wykonawca przenosi na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia za wykonanie Umowy, autorskie prawa majątkowe do produktów wytworzonych w wyniku realizacji Umowy, w tym w szczególności (...) do całości wytworzonego przez Wykonawcę oprogramowania i dokumentacji technicznej Systemu WMM, z wyłączeniem oprogramowania będącego rozwiązaniem typu Open Source (np. oprogramowanie bazodanowe), z chwilą podpisania przez Zamawiającego protokołów częściowego odbioru przedmiotu Umowy, o których mowa w § 7 ust. 3”. Zapis ten nie jest dla wykonawcy zrozumiały. Prosimy o wyjaśnienie co będzie przedmiotem przeniesienia praw autorskich do oprogramowania całego Systemu WMM, skoro następować to będzie z niejako sukcesywnie, z chwilą podpisywania kolejnych protokołów odbiorów częściowych? Czy będzie to część tego oprogramowania objęta danym odbiorem? Jak w takiej sytuacji Wykonawca ma wystawić fakturę VAT z tytułu przeniesienia praw autorskich majątkowych (na jaką kwotę)? (nadmieniamy, iż nie ma możliwości częściowego fakturowania za udzielanie licencji czy nabywania praw do systemu rozumianego jako całość). Wnosimy o określenie jednorazowego terminu przeniesienia praw.

Odpowiedź:

Etap II, o którym mowa w § 7 ust. 3 dotyczy ostatniego etapu dostarczenia systemu (ale nie projektu), zatem wszystkie komponenty systemu powinny być dostarczone, a prawa majątkowe przekazane na tym etapie.

Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. zapisy umowy dotyczące komponentów systemu i przeniesienia praw autorskich majątkowych zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

PYTANIE 44

§ 15 ust 4 w zw. z § 15 ust. 3 – prosimy o wyjaśnienie co jest przedmiotem udzielenia licencji w świetle zapisu „Wykonawca udziela Zamawiającemu bezterminowej licencji na dostarczane oprogramowanie oraz prawa do korzystania z oprogramowania, w ramach wynagrodzenia za wykonanie Umowy...”, skoro zgodnie z § 15 ust 3 Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe do oprogramowania Systemu WMM? To samo oprogramowanie nie może być przedmiotem licencji i jednocześnie przedmiotem zbycia (jego praw autorskich) na licencjobiorcę (Zamawiającego). Intencje Zamawiającego są niezrozumiałe. Wykonawca nie wie też jak ma oszacować ofertę, na której koszt składają się zarówno licencje, jak i przeniesienia praw autorskich, o ile jest wymagane. Zdaniem Wykonawcy, czego dowodzi dobra praktyka umów tego rodzaju, celowym jest nabycie praw autorskich do oprogramowania wykonanego specjalnie na potrzeby zamawiającego na podstawie konkretnej umowy, natomiast w zakresie oprogramowania autorskiego wykonawcy, którego rozwiązania wykonawca wielokrotnie wykorzystuje w swej działalności - celowym jest udzielenie licencji. Wnosimy o uwzględnienie powyższego rozróżnienia.

Odpowiedź:

Przedmiotem udzielenia licencji jest oprogramowanie standardowe (np. baza danych). Reszta oprogramowania Systemu WMM nie będąca oprogramowaniem standardowym podlega przeniesieniu praw autorskich.

PYTANIE 45

§ 15 ust 5. Z uwagi na wymóg przekazania kodu źródłowego Systemu WMM prosimy o: a) doprecyzowanie, czy kod który ma być przekazywany ma dotyczyć tylko oprogramowania do którego Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe, czy również do oprogramowania na które udziela jest licencja a? Prosimy o doprecyzowanie tej kwestii w umowie z uwzględnieniem faktu, iż owo udostępnienie winno dotyczyć wyłącznie kodu tego oprogramowania, na którego własność praw autorskich przechodzi na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Kod, który ma być przekazywany dotyczy wyłącznie oprogramowania, do którego Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe.

PYTANIE 46

§ 15 ust 5 – prosimy o wyjaśnienie – co oznacza uprawnienie do „dalszej dystrybucji kodu źródłowego i skompilowanego oprogramowania”? Oraz o wyjaśnienie czy Zamawiający zamierza dystrybuować kod źródłowy oprogramowania na który została udzielona mu licencja? Na jakiej podstawie nabywca (w wyniku ww dystrybucji) takiego oprogramowania będzie legalnie korzystał z tego oprogramowania, skoro nie łączy go z Wykonawcą (twórcą) żadna umowa licencyjna, nie mówić już o braku płatności z tego tytułu?

Odpowiedź:

Dalsza dystrybucja kodu źródłowego i skompilowanego oprogramowania dotyczy oprogramowania do którego Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe. Zamawiający zastrzega sobie prawo do udostępnienia oprogramowania, do którego nabył prawa majątkowe według własnych zasad (np. licencji GPL).

PYTANIE 47

§ 15 ust 5 lit a) w związku z zobowiązaniami gwarancyjnymi. Zamawiający przewidział uprawnienie do przekazywania otrzymanego kodu źródłowego osobom trzecim w celu dokonywania przez nich modyfikacji tego oprogramowania. Nie ma to jednak żadnego wpływu na obowiązki gwarancyjne Wykonawcy, w tym – co podkreślamy – na kary umowne z tytułu wykonywania usług gwarancyjnych. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób i na jakiej podstawie wykonawca będzie zmuszony do świadczenia usług gwarancyjnych które są obłożone bardzo wysokimi karami spowodowanych zmianami w oprogramowaniu dokonanymi przez inny podmiot? Na ich wprowadzenie oraz wykonanie, a także projekt i zastosowane mechanizmy informatyczne (algorytmy) wykonawca nie ma przecież żadnego wpływu. Wnosimy w związku z tym o wprowadzenie zapisu o wyłączeniu gwarancji Wykonawcy w stosunku do zmian wykonanych przez podmioty trzecie (Zamawiający winien sobie zapewnić gwarancję odnośnie wykonanych zmian u tych podmiotów).

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że Wykonawca wyłączony jest z obowiązku świadczenia gwarancji w stosunku do zmian wykonanych przez podmioty trzecie.

Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. zapisy umowy dotyczące obowiązku świadczenia gwarancji w stosunku do zmian wykonanych przez podmioty trzecie zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

PYTANIE 48

§ 15 ust 12 – Zamawiający zapisał, iż na Zamawiającego przechodzą „autorskie prawa majątkowe i prawa pokrewne do przedmiotu umowy”. Prosimy o wyjaśnienie co jest przedmiotem przeniesienia praw autorskich majątkowych o jakim mowa w tym zapisie, skoro w oparciu o inne, wcześniejsze zapisy przeniesiono na Zamawiającego prawa do oprogramowania Systemu WMM (§ 15 ust 3) oraz udzielono licencji na „na dostarczane oprogramowanie” (§ 15 ust 4). Prosimy o określenie tego przedmiotu gdyż nie jest możliwe ustalenie przedmiotu i kosztu oferty w tym zakresie, a także o wyodrębnienie w wynagrodzeniu (§ 8) wynagrodzenia z tego tytułu.

Odpowiedź:

Kod który ma być przekazywany dotyczy wyłącznie oprogramowania, do którego Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe.

PYTANIE 49

§ 10 w ust. 1 i 2 – Zamawiający zapisał w tym paragrafie kary umowne. Czy określone w § 10 w ust. 1 i 2 kary umowne mogą się kumulować? W przypadku odpowiedzi pozytywnej na zadane pytanie, prosimy rozważyć zastosowanie praktyki polegającej na tym, iż w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, bądź odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy, nie zostanie zastosowane kumulowanie kar (kara w przypadku odstąpienia od umowy wraz z karą za opóźnienia) lecz zastosowane zostanie naliczanie tylko jednego rodzaju kar umownych (kar w przypadku odstąpienia od umowy lub kar za opóźnienia)?

Odpowiedź:

Nie.

PYTANIE 50

DOTYCZY WF25, str. 17 SOPZ

Czy Zamawiający akceptuje niedostępność wizualizacji 3D na przeglądarkach mobilnych?

Odpowiedź:

Nie przewiduje się, aby wersje mobilne posiadały funkcjonalności 3D – chyba, że zostanie to zaproponowane jako dodatkowa funkcjonalność.

PYTANIE 51

DOTYCZY WF26 str.17 SOPZ

Ze względu na ograniczenia bezpieczeństwa przeglądarek nie jest możliwe uruchomienie dowolnej aplikacji z poziomu strony internetowej. Czy Zamawiający może doprecyzować w jaki sposób wyobraża sobie wymagany mechanizm uruchamiania aplikacji?

Odpowiedź:

Uruchomienie aplikacji jest wyłącznie przykładem. Dodatkowo, aplikacje typu flash bądź JAVA są powszechnie stosowane w przeglądarkach.

PYTANIE 52

DOTYCZY "Kampania upowszechniająca Portal WMM w internecie"

Zgodnie z harmonogramem kampania ma trwać 3 miesiące, przy czym ma się składać z dwóch części: 1 część ma być zakończona wraz z etapem II (czyli do 6 miesiąca czasu trwania projektu), a 2ga część kampanii, czyli realizacja, ma się rozpocząć pod koniec etapu III. Ponieważ "Całość prac musi zostać zrealizowana w 10 miesięcy" to oznacza, że kampania zakończy się w miesiąc po uruchomieniu produkcyjnym Systemu WMM.

Na str.28 pkt. 7 mówi, że Wykonawca ma sporządzić raport z kampanii upowszechniania do 30 dni po zakończeniu. Czy dopiero data prezentacji tego raportu jest datą zakończenia projektu? Jeśli tak to czy okres kampanii należy skrócić odpowiednio, aby zmieścić się z raportem do 10 miesięcy na całość projektu?

Czy w zakres wspomnianej kampanii w Internecie wchodzi także kampania na urządzeniach mobilnych?

Odpowiedź:

Data odbioru prezentacji raportu jest datą zakończenia projektu. Kampanię można rozpocząć np. 2 miesiące przed końcem etapu III. Raport można przygotować wcześniej niż miesiąc po zakończeniu kampanii.

Istnieje taka możliwość, jeżeli zostanie to zatwierdzone w projekcie kampanii.

PYTANIE 53

DOTYCZY pkt. 1.4., str.4 SOPZ

Zamawiający określił, że:

Realizacja etapu IV rozpoczyna odbywa się równolegle po zakończeniu etapu III.

Co Zamawiający miał na myśli? Etap IV trwa równolegle z etapem III?

Odpowiedź:

Realizacja etapu IV może odbywać się równolegle z realizacją etapu III.

PYTANIE 54

DOTYCZY "Obiektów zdigitalizowanych 2D i 3D"

a) Czy można uzyskać listę obiektów mających być zdigitalizowanych w ramach projektu (zarówno 2D, jak i 3D), aby można było dokonać ich klasyfikacji (rząd wielkości obiektu, kolorystyka itd.), a nie tylko oceny szacunkowej (ilościowej)? Czy są to tylko obiekty ruchome, czy również obiekty duże, np. kaplice przydrożne, budynki itp. Obydwa te pytania wpływają zasadniczo na sposób prezentacji i interfejs użytkownika (zbliżenia obiektów, powiększenia, oglądanie szczegółów itd.

- kwestia nawigacji po dużym obiekcie).

b) Czy można otrzymać obiekty przykładowe, już zdigitalizowane, aby można było ocenić problemy technologiczne, z jakimi można będzie się zetknąć przy realizacji projektu (obiekty przykładowe, dla każdej grupy obiektów - 2D, 3D, obiekty duże, obiekty małe w każdej z dwóch podstawowych kategorii, obiekty czarno-białe, kolorowe itd.). Jeśli nie, to sugeruje się przedłużenie terminu etapu I o min. 2 tygodnie pozwalając zespołom projektowym Wykonawcy i Zamawiającego na stosowną analizę wynikłych nieścisłości.

Odpowiedź:

a. Na tym etapie prac, Zamawiający jest w stanie podać jedynie ogólną klasyfikację obiektów ze względu na rozmiar oraz typy obiektów. Wszystkie eksponaty będą kolorowe:

Wymiary obiektów:

Najmniejsze - do 10 cm - 43 eksponaty (monety, np. 2-centymetrowe donatywy, biżuteria, odznaki, medale):

10-50 cm - 316 eksponatów;

50-100 cm - 165 eksponatów;

100-150 cm - 108 eksponatów;

150-200 cm - 56 eksponatów.

powyżej 200 cm - 57 eksponatów (maszyny, piece, niektóre rzeźby, a także stroje takie, jak pas kontuszowy o długości 447 cm, spódnice ludowe, których dół ma ogromny obwód, np. powyżej 4 metrów, niektóre obrazy, np. "Pochodnie Nerona" Siemiradzkiego: 385 x 704 cm itp., narty, kajak Wojtyły o długości 555cm).

Robocze Kategorie eksponatów (w kolejności częstotliwości występowania):

- rzeźby - 152 (w tym także: okazy geologiczne i niektóre bardziej ozdobne rzeźbione urządzenia, naczynia itp.);
- stroje - 115 (w tym też tkaniny typu sztandar oraz buty)
- urządzenia techniczne - 104 (w tym urządzenia przemysłowe, maszyny, sprzęty domowe, aparaty, narty, silniki itp.);
- naczynia - 83;
- obrazy - 71;
- fotografie, rękopisy, dokumenty - 64;
- meble - 42 (w tym duże zegary, piece, niektóre dzieła Kantora, zakwalifikowane tu ze względu na "parametry techniczne");
- monety, medale, biżuteria - 38;
- szkatułki, pudełeczka, skrzyneczki itp. - 31;
- broń - 25 (pistolety, szable, armatki i laski różne, w tym insygnia władzy, typu berło);
- ołtarzyki, szopki, modele - 23;
- krzyżyki i niektóre judaika - 19;
- instrumenty muzyczne - 11.

b. Na obecnym etapie Zamawiający: nie dysponuje przykładami zdigitalizowanych obiektów i nie przewiduje się przedłużenia terminu etapu I.

PYTANIE 55

DOTYCZY "Organizacji prac analizy przedwdrożeniowej"

Etap I - Analiza przedwdrożeniowa wymaga ścisłej współpracy między zleceniodawcą a wykonawcą i uściślenia wielu drobnych niejednokrotnie spraw. Czy w związku z krótkim czasem przyjętym na ten etap Zamawiający dopuści zmiany w Umowie pozwalające uściślić czas konieczny na odpowiedź na pytanie zadane przez Wykonawcę Zamawiającemu (czas reakcji)? (np.

odpowiedź zostanie udzielona przez Zamawiającego w ciągu jednego dnia roboczego, a opóźnienie wynikłe z braku udzielenia odpowiedzi w ww. terminie nie będzie skategoryzowane jako opóźnienie po stronie Wykonawcy). Zwracamy uwagę, że w ramach I etapu (pkt. I-2) jest wyszczególniony "Plan komunikacji", jednak samo ustalenie planu komunikacji zależy od współdziałania Zamawiającego i zdolności do udzielania szybkich odpowiedzi. Czas ten na chwilę obecną trudno oszacować, a uszczupla on tym samym okres dwóch miesięcy przeznaczony na analizę przedwdrożeniową.

Sugeruje się z tego powodu wydłużenie czasu etapu pierwszego o minimum 2 tyg.

Odpowiedź:

Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby komunikacja oraz czas reakcji ze strony Zamawiającego były odpowiednie. Zamawiający nie dopuszcza wydłużenia etapu I.

PYTANIE 56

DOTYCZY "Weryfikacji Zamawiającego"

W harmonogramie nie przewidziano, jak dużo czasu Zamawiający przeznacza na weryfikację, akceptację i zaakceptowanie i czy czas na to przeznaczony będzie odejty z czasu przewidzianego na etap I czy na etap II. Co więcej, w punkcie II-b (s. 5) stwierdza się, że ma nastąpić "racjonalizacja, uszczegółowienie i wprowadzenie koniecznych zmian do opracowanych w ramach Etapu I Prototypów Portalu WMM i Repozytorium WMM", zatem nie tylko jest potrzebny czas na "weryfikację, akceptację", ale również przekazanie Wykonawcy uwag Zamawiającego, by Wykonawca mógł się do nich odnieść i dokonać następnie wspólnej "racjonalizacji, uszczegółowienia i wprowadzenia koniecznych zmian". Ponieważ obecnie zaprezentowana dokumentacja przetargowa nie opisuje tego zagadnienia w sposób wyczerpujący. Prosimy o szczegółowe opisanie ww. procedur wraz z podaniem zakresów odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Wykonawca jest odpowiedzialny za opóźnienia w późniejszych etapach z tytułu braku zamknięcia poprzednich etapów.

PYTANIE 57

DOTYCZY "chronologii pewnych zdarzeń w kontekście opracowania Prototypów"

W celu opracowania Prototypów Portalu WMM i Repozytorium (I etap - SOPZ s. 4, punkt I c) w postaci HTML Wykonawca powinien otrzymać wcześniej założenia graficzne konieczne do zastosowania w Portalu i Repozytorium (kwestia reklam, kwestia koniecznych informacji o dofinansowaniu, kwestia logo itd). Tymczasem w punkcie I-d jest napisane, że kluczowe wytyczne dotyczące wymogów dla grafiki Portalu WMM będą opracowane w czasie warsztatów z Zamawiającym, o których mowa w wymienionym punkcie I-c. Czy Zamawiający przygotowuje Wykonawcy podstawowe założenia dotyczące grafiki - skoro grafika ma powstać później, w wyniku kolejnego, osobnego zamówienia publicznego?

Jak kształtować będzie się odpowiedzialność Wykonawcy w przypadku opóźnień po stronie Zamawiającego w związku z realizacją ww. zamówienia publicznego?

Odpowiedź:

Prototypy Portalu WMM i Repozytorium nie wymagają skorzystania ze wskazanych w pytaniu szczegółów – wystarczy wskazanie miejsca ich umieszczenia.

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opracowanie elementów graficznych, natomiast ponosi odpowiedzialność za poprawne umieszczenie otrzymanych elementów graficznych w systemie.

PYTANIE 57

DOTYCZY "operacji wyjustowania"

W punkcie III-4 znajduje się sformułowanie "wyjustowania", powtarzane następnie w dalszej części dokumentu. Czy chodzi tu jedynie o taki skład tekstu, że zachowana jest założona szerokość kolumny, czy chodzi tu raczej o rzeczywistą redakcję techniczną poszczególnych artykułów w portalu (eliminacja wdów, bękartów, nieprawidłowego dzielenia wyrazów itd.).

Odpowiedź:

Operacje wyjustowania dotyczą takiego składu tekstu, że zachowana jest założona szerokość kolumny.

PYTANIE 58

DOTYCZY "kontaktu z przedstawicielami muzeów"

Czy osoby pracujące w zespole projektowym wykonującym projekt będą kontaktowały się jedynie z przedstawicielami Zamawiającego, czy również z przedstawicielami muzeów uczestniczących w projekcie? Jeśli tak, to czy Zamawiający zagwarantuje odpowiednią dostępność czasową owych osób, a wszelkie opóźnienia wynikające z braku ich dostępności wyłączy poza odpowiedzialność Wykonawcy nie obciążając go karą za ewentualne opóźnienia wynikające z braku dostępności przedstawicieli muzeów?

W przypadku pracy w tak dużym zespole (35 muzeów) sugeruje się wydłużenie czasu trwania etapu I i etapu II, każdy o 2 mies.

Za przedłużeniem terminów przemawia także fakt, iż samo opracowanie ścieżek tematycznych i stworzenie 500 modeli 3D zgodnie z wytycznymi Wykonawcy znacznie obciąży czasowo zespół Zamawiającego. Niektórych prac nie będzie się dało zrównoleglić, a nawet bardzo dobry model komunikacji w projekcie tak złożonym nie

wyeliminuje opóźnień. Brak przedłużenia terminów może powodować przestoje wynikające z przeładowania pracą Zespołu Zamawiającego.

Odpowiedź:

W ramach etapów I, II, III i V Wykonawca będzie kontaktował się jedynie z zespołem projektowym Zamawiającego.

Wykonawca nie przewiduje zmiany terminów.

PYTANIE 59

DOTYCZY "wprowadzania metadanych"

W punkcie III-a-4 określone jest zadanie "wprowadzenia metadanych do każdego z obiektów (na podstawie informacji dostarczonej w metryce obiektu)". Czy chodzi tu o metrykę elektroniczną obiektu, czy może dokument papierowy zawierający metadane do wprowadzenia?

Odpowiedź:

Metadane zostaną przekazane w postaci elektronicznej.

PYTANIE 60

DOTYCZY pkt III. a 4), str.5 SOPZ "umieszczenie przy każdym z obiektów do 6 materiałów dodatkowych"

Czy materiały dodatkowe - ścieżki audio, filmy, dodatkowe materiały zdjęciowe, aplikacje na urządzenia przenośne, gry, materiały edukacyjne

- są od siebie niezależne, czy też mają być zsynchronizowane? A jeśli mają być zsynchronizowane to czy mechanizmy synchronizujące będą dostarczane przez MIK, czy też jest to domena wykonawcy?

Odpowiedź:

Materiały dodatkowe mają być od siebie niezależne. Użytkownik powinien posiadać możliwość wyboru wśród dostępnych materiałów.

PYTANIE 61

DOTYCZY SOPZ pkt III. a 5), str. 6 "Uzupełnienie pozostałych treści portalu"

Jak można rozumieć sformułowanie : "Uzupełnienie pozostałych treści portalu" itd (podpunkty). Czy to znaczy, że Wykonawca ma samodzielnie uzupełnić te treści? Np. teksty o charakterze wprowadzającym (czyli wszystkie podpunkty)? Na czym ma polegać uzupełnianie "zgodnie z sugestiami Zamawiającego" ścieżek edukacyjnych i innych wymienionych w tych podpunktach?

Czy uzupełnianie oznacza także tworzenie tych treści czy raczej uzupełnianie portalu treściami już odpowiednio przygotowanymi (np. już zbudowanymi i odszumionymi obiektami 3D) przez zespół dygitalizacyjny Zamawiającego?

Czy Zamawiający pozwoli zdefiniować Wykonawcy odpowiednią jakość materiałów i zobowiąże się do dostarczenia materiałów w takiej właśnie jakości jednocześnie zwalniając Wykonawcę z odpowiedzialności za opóźnienie wynikłe z ewentualnego niedostarczenia lub dostarczenia materiałów nieodpowiedniej jakości?

Odpowiedź:

Uzupełnianie oznacza uzupełnianie portalu treściami już odpowiednio przygotowanymi. Wykonawca jest odpowiedzialny za poprawne umieszczenie tych materiałów w systemie, zgodnie z prototypami oraz za prawidłowe działanie funkcjonalności systemu.

PYTANIE 62

14. DOTYCZY SOPZ -"Brief produktu Wirtualne Muzea Małopolski"

Gdzie można otrzymać/znaleźć dokument nazwany na str. 29, pkt. 5.3.

Brief produktu Wirtualne Muzea Małopolski?

Odpowiedź:

Brief produktu Wirtualne Muzea Małopolski stanowi część oferty, i jest on oceniany w ramach subkryterium 3.2.

PYTANIE 63

DOTYCZY par.4 ust.9. Wzoru Umowy

Prosimy o wyjaśnienie czego mogą dotyczyć wskazówki i zalecenie o których mowa w par. 4 ust. 9 umowy

Odpowiedź:

Wskazówki i zalecenia mogą dotyczyć produktów dostarczanych w ramach umowy.

PYTANIE 64

DOTYCZY par.9, ust.5 Wzoru Umowy

W par. 9 ust. 5 jest mowa o nieprawidłowościach jednak nie ma zdefiniowanego w Umowie tego pojęcia – prosimy o zdefiniowanie tego pojęcia

Odpowiedź:

W par. 9 ust 5 określono, że nieprawidłowości są rodzajem wady oprogramowania oraz wskazano na czym polegają. Nieprawidłowości należy rozumieć jako tożsame z błędami.

PYTANIE 65

DOTYCZY par. 9 ust. 11 i 12 Wzoru Umowy

W ww. par. jest mowa o czasie naprawy w przypadku nieprawidłowości - jaka jest różnica pomiędzy nieprawidłowościami z ust. 11 a 12?

Odpowiedź:

W par. 9 ust 6 określono klasyfikację błędów.

PYTANIE 66

20. DOTYCZY par. 10 ust. 3 Wzoru Umowy

Wysokość kar wydaje się przekraczać powszechną praktykę rynkową. W odniesieniu do kar umownych za opóźnienia w realizacji są to wartości kilkukrotnie wyższe. Prosimy o ich stosowne zmniejszenie.

Odpowiedź:

Prośba nie ma znamion pytania.

PYTANIE 67

DOTYCZY par. 13 ust. 1 Wzoru Umowy

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem: solidarna odpowiedzialność za ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej?

Odpowiedź:

Oznacza to, że w przypadku gdy Wykonawcy występują wspólnie wszyscy są odpowiedzialni.

PYTANIE 68

DOTYCZY par. 15 Wzoru Umowy

Prosimy o wyjaśnienie do czego Wykonawca przenieść powinien prawa autorskie a na co udzielić licencji.

Odpowiedź:

Przedmiotem udzielenia licencji jest dostarczone oprogramowanie standardowe (np. baza danych). Reszta oprogramowania Systemu WMM nie będąca oprogramowaniem standardowym podlega przeniesieniu praw autorskich. Zamawiający dopuszcza udzielenie Zamawiającemu licencji na komercyjne oprogramowanie CMS z tym zastrzeżeniem, że będzie istniała możliwość dowolnej modyfikacji kodu źródłowego przez MiK oraz udzielenia możliwości modyfikacji tego oprogramowania przez osoby trzecie (np. poprzez licencję GPL).

PYTANIE 69

Zamawiający w punkcie 5.2 OPZ wskazał, że w trakcie projektu powstanie strategia działań komunikacyjnych realizowanych w Internecie na rzecz upowszechniania Portalu Wirtualne Muzea Małopolski, jednocześnie w opisie sposobu oceny subkryteriów 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 Zamawiający oczekuje przedstawienia propozycji strategii. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie, co ma być opisane w ofercie, skoro strategia powstanie dopiero w trakcie projektu? Czy Zamawiający oczekuje opisanie, w jaki sposób ta strategia będzie powstawała?

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów

realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r." opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 70

Zamawiający wskazał, że w ramach subkryterium 3.1 będzie oceniał „spójność założonych przez Wykonawcę celów kampanii z koncepcją Portalu WMM” – prosimy w związku z tym o wyjaśnienie:

- a) Czy w ramach subkryterium 3.1 Wykonawca ma zaproponować cele kampanii czy całą strategię promocji?
- b) Jakie cechy powinna posiadać zaproponowana w ramach subkryterium 3.1 oferta, aby została oceniona jako optymalna?
- c) Jak się mają cele kampanii, o których mowa w subkryterium 3.1 do celów, o których mowa w subkryterium 3.2 – w którym subkryterium ostatecznie będą oceniane cele kampanii?

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 71

W ramach subkryterium 3.2 będzie oceniana analiza rynku i grup docelowych – prosimy o wyjaśnienie:

- a) Czy w ofercie ma znaleźć się analiza, czy ma zostać opisany jedynie sposób, w jaki analiza zostanie przeprowadzona w ramach projektu?
- b) Czy w ofercie należy przedstawić grupy docelowe, czy ma się to odbyć dopiero w takcie projektu podczas opracowania strategii, o której mowa w punkcie 5.2 OPZ na stronie 27?
- c) Co należy zaproponować w ofercie, aby została oceniona jako optymalna w subkryterium 3.2?

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 72

W ramach subkryterium 3.3 będzie oceniana innowacyjność proponowanych działań – prosimy o wyjaśnienie:

- a) Jakie rozwiązania Zamawiający uzna za nowatorskie i kwalifikujące się do oceny „optymalnej”?

b) Co Zamawiający rozumie przez kreatywność podejścia do działań komunikacyjnych?

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 73

W ramach subkryterium 3.4 będzie oceniany dobór i dostosowanie narzędzi i kanałów komunikacji – prosimy o wyjaśnienie:

a) Jak będzie oceniany dobór narzędzi do grup docelowych, skoro grupy docelowe mają być oceniane w ramach subkryterium 3.2?

b) Czy należy w ofercie zaprezentować, jakie narzędzia będą stosowane w odniesieniu do grup docelowych, czy tylko przedstawić metodykę doboru narzędzi do grup docelowych, a sam dobór zostanie zrealizowany w ramach opracowania strategii, o czym mowa w punkcie 5.2 OPZ na stronie 27?

c) Czy należy przeprowadzić analizę skuteczności zaproponowanych narzędzi i kanałów komunikacji dla grup docelowych w ofercie? W jaki sposób, skoro monitoring skuteczności kampanii ma mieć miejsce dopiero w trakcie projektu w ramach części 2, o której mowa w punkcie 5.2 OPZ na stronie 27?

d) Co należy zawrzeć w ofercie, aby spełniała kryterium optymalności i mogła otrzymać 5 punktów w tym kryterium?

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 74

Zamawiający w ramach subkryterium 3.3 i 3.4 oczekuje wskazania koncepcji i proponowanego sposobu realizacji działań upowszechniania portalu WMM, oraz opisanie narzędzi i kanałów komunikacji, w związku z tym prosimy o wyjaśnienie:

a) Czy przykładowo, jeśli Wykonawca zamierza wykorzystać jako narzędzie promocji aplikację społecznościową (np. na portalu Facebook) lub aplikację mobilną, to czy opis funkcjonalności takiej proponowanej aplikacji powinien być dołączony do oferty? Jeżeli tak, to w ramach którego subkryterium i na jakim poziomie szczegółowości?

b) Jakie cechy powinny posiadać zaproponowane narzędzia i kanały komunikacji, aby zostały uznane za gwarantujące w sposób optymalny dostosowanie do koncepcji kreowania wizerunku portalu WMM?

c) Czy oprócz samego pomysłu wykorzystania określonych narzędzi promocji (np. aplikacje społecznościowe lub mobilne) będą oceniane określone cechy zaproponowanych rozwiązań (np. usability aplikacji)? Według jakich kryteriów?

d) Czy Zamawiający oczekuje wykonania aplikacji mobilnych dla konkretnych urządzeń? Jakich?

Odpowiedź:

W związku z licznymi pytaniami od Wykonawców odnoszącymi się do kryteriów oceny ofert Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 10 stycznia 2012 r., do godz. 11:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 13.00.

Zamawiający nadmienia, iż kryteria oceny ofert zostały przygotowane w oparciu o wytyczne zawarte w dokumencie pt. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.” opracowane w ramach umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, i umieszczone zostały na stronie Zamawiającego i w BIP-ie Małopolska. Zaproponowane przykłady postanowień SIWZ zostały dostosowane do tego zamówienia. Zastosowany opis kryteriów nie przyznaje zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. kryteria oceny ofert zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym termin składania ofert zostanie przedłużony o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach - zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ppkt 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, Poz. 759, z późn. zmianami.).

PYTANIE 75

Czy Wykonawca ma przygotować jako załącznik do oferty – key visual kampanii

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z zapisem SIWZ, zał. nr 1 SOPZ, rozdz. 5 pkt. 5.2 ppkt. 6 lit. c.

PYTANIE 76

Czy działania określone w rozdziale 5 OPZ mogą wychodzić poza promocję on-line?

Odpowiedź:

Nie.

PYTANIE 77

W ilu krajach ma być prowadzona promocja projektu? Czy jest to kwestią rekomendacji w ramach harmonogramu i zasięgu kampanii

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia to w gestii Wykonawcy, zależnie od doboru grupy docelowej i zasięgu kampanii.

Zastępca Dyrektora
Małopolskiego Instytutu Kultury

Anna Jamrozik