

Kraków, dn. 9 stycznia 2012 r.
znak sprawy: ZPA-271-1-4/11

Odpowiedzi na zapytania Wykonawców

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu Wirtualne Muzea Małopolski dla projektu „Wirtualne Muzea Małopolski” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013.

W związku z wpływaniem pytań od Wykonawców dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) Małopolski Instytut Kultury z siedzibą w Krakowie (30-131), przy ul. Karmelickiej 27, zwany dalej Zamawiającym, na podstawie art. 38 ust., 1, 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (DZ. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. nr 5, poz. 13, nr 28, poz. 143 i nr 234, poz. 1386) zwanej dalej „ustawą Pzp”, udziela poniższych wyjaśnień. Jednocześnie w związku z wystąpieniem okoliczności uzasadniających zmiany treści SWIZ, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje wskazanych poniżej zmian.

Pytanie nr 1

Zamawiający w dniu 27 grudnia 2011 r. udzielił odpowiedzi na pytania numer 20 i 27 o następującej treści:
„Zamawiający dopuszcza udzielenie Zamawiającemu licencji na komercyjne oprogramowanie CMS z tym zastrzeżeniem, że będzie istniała możliwość modyfikacji kodu źródłowego przez Zamawiającego oraz udzielenia możliwości modyfikacji tego oprogramowania przez osoby trzecie (np. poprzez licencję GPL)”

Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 44 o następującej treści:
„Przedmiotem udzielenia licencji jest oprogramowanie standardowe (np. baza danych). Reszta oprogramowania Systemu WMM nie będąca oprogramowaniem standardowym podlega przeniesieniu praw autorskich.”

Zamawiający udzielił także odpowiedzi na pytanie numer 45 o treści:

„Kod, który ma być przekazywany dotyczy wyłącznie oprogramowania, do którego Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe.”

W końcu, Zamawiający opublikował odpowiedź na pytanie 46 o następującej treści:

„Dalsza dystrybucja kodu źródłowego i skompilowanego oprogramowania dotyczy oprogramowania do którego Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe. Zamawiający zastrzega sobie prawo do udostępniania oprogramowania, do którego nabył prawa majątkowe według własnych zasad (np. licencji GPL).”

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie następujących zagadnień:

a) Zwracamy uwagę, że odpowiedzi na pytania nr 20 i 27 (oraz 68) są sprzeczne z odpowiedziami nr P45 i 46. Pierwsze z nich stanowią o udzieleniu licencji na oprogramowanie komercyjne CMS, drugie z nich stanowią, że w stosunku do każdego innego oprogramowania niż bazodanowe (a zatem także do oprogramowania CMS) prawa autorskie będą przenoszone na Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje możliwość udzielenia licencji na oprogramowanie CMS?

b) Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zamierza dokonać modyfikacji treści wzoru umowy tak aby odzwierciedlał on udzielone odpowiedzi na pytania 20, 27, 44, 45, 46 i 68? Aktualnie zapisy odpowiedzi na pytania 20 i 27 (a także częściowo 68) nie znajdują pokrycia w treści wzoru umowy.

c) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 20 i 27 (a także 68) Zamawiający oczekuje możliwości dokonywania modyfikacji w kodzie źródłowym systemu CMS, jednak zgodnie z odpowiedzią na pytanie 45 i 46 Zamawiający nie otrzyma tego kodu, ponieważ nie nabywa do tego oprogramowania praw autorskich. Prosimy o wyjaśnienie tej sprzeczności.

d) Czy Zamawiający dopuszcza oparcie systemu WMM na komercyjnych systemach bazy danych i komercyjnych systemach CMS nie będących oprogramowaniem Open Source? Rozwiązanie takie zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia powinno być dopuszczalne zgodnie z wymaganiem WP_07, jednak kłóci się z postawionym w odpowiedzi na pytania 20, 27 i 68 wymogiem udzielenia Zamawiającemu możliwości modyfikacji takiego oprogramowania .

e) Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza w ogóle zastosowanie komercyjnego CMS (którego producentem nie jest Wykonawca), w przypadku którego licencja nie dopuszcza modyfikacji kodu?

f) Prosimy o wyjaśnienie czy w treści odpowiedzi 20 i 27 (a także 68) chodziło Zamawiającemu o całość kodu, czy też o ewentualne rozszerzenia wykonane przez Wykonawcę?

g) Prosimy o zdefiniowanie w kontekście odpowiedzi na pytanie 44 i 68 w związku z odpowiedziami 20 i 27 – czy Zamawiający uznaje oprogramowanie CMS za oprogramowanie standardowe podobnie jak bazę danych? Z kontekstu udzielonych odpowiedzi wynika, że tak. Jednak w przypadku bazy danych Zamawiający nie wymaga wspomnianej w odpowiedzi 20, 27 i 68 możliwości modyfikacji kodu źródłowego – prosimy o wyjaśnienie tej sprzeczności. Zwracamy uwagę, że zgodnie z wymaganiem WP_07 Opisu Przedmiotu Zamówienia, a także zgodnie z odpowiedzią numer 44 i 68 Wykonawca może zaoferować komercyjną bazę danych (np. Oracle), na którą przekaże Zamawiającemu licencję, ale co do której Zamawiający nie wejdzie w posiadanie kodów źródłowych i praw do modyfikacji (zgodnie z odp. 44, 45 i 46). Takie postępowanie jest zgodne z normalną praktyką rynkową. Analogicznie na tej samej zasadzie Wykonawca może chcieć zastosować komercyjnie dostępny system CMS, do którego przekaże Zamawiającemu licencję, a dodatkowe funkcjonalności wykona w formie rozszerzeń, do których Zamawiający otrzyma zarówno kod źródłowy jak i prawa autorskie. Ponieważ jest to standardowa praktyka rynkowa, która służy dodatkowo obniżeniu kosztów Zamawiającego (zakup licencji jest znacznie tańszy niż budowa całego rozwiązania CMS „pod klucz”) prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie i jeżeli tak prosimy o uwzględnienie odpowiednich modyfikacji we wzorze umowy.

h) Prosimy o wyjaśnienie, czy przez sformułowanie „będzie istniała możliwość dowolnej modyfikacji kodu źródłowego przez Zamawiającego oraz udzielenia możliwości modyfikacji tego oprogramowania przez osoby trzecie (np. poprzez licencję GPL)” znajdujące się w odpowiedziach numer 20 i 27 Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca zdefiniował warunki sublicencji (dającej możliwość modyfikacji przez osoby trzecie) w inny sposób niż na licencji GPL? Zwracamy uwagę, że mowa jest o komercyjnym oprogramowaniu, a licencja GPL nie jest licencją komercyjną. Jeżeli Zamawiający zastrzega sobie prawo zlecenia modyfikacji licencjonowanego oprogramowania przez podmiot trzecie, za czym idzie przekazanie temu podmiotowi kodów źródłowych oprogramowania Wykonawcy, winen zadbać o interesy prawno autorskie Wykonawcy, który jest zmuszony udostępnić swój dorobek i know-how podmiotowi trzeciemu, konkurencyjnemu. Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca udzielając licencji na komercyjne oprogramowanie CMS będzie miał możliwość zdefiniowania takich warunków licencjonowania i sublicencjonowania na rzecz ww podmiotu trzeciego przez Zamawiającego, aby były chronione przed konkurencją jego prawa autorskie do sprzedanych Zamawiającemu produktów. Chodzi konkretnie o zakaz wykorzystywania otrzymanego oprogramowania lub jego fragmentu na własne potrzeby i we własnej działalności, o zakaz sprzedaży i innego wprowadzania do obrotu ww oprogramowania oraz o wykorzystywanie tego oprogramowania WYŁĄCZNIE na potrzeby Zamawiającego w ramach zamówionych modyfikacji. Prosimy o ewentualną modyfikację wzoru umowy tak aby uwzględnić tę kwestię.

i) Treść odpowiedzi udzielonej na pytanie 68, 20, 27 i 44 kwalifikuje oprogramowanie CMS niejednoznacznie – nie jest oczywiste czy Zamawiający uznaje oprogramowanie CMS za standardowe czy nie. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii w kontekście kwestii wspomnianych powyżej. Czy Zamawiający dopuszcza zakwalifikowanie oprogramowania CMS jako standardowego na takiej samej zasadzie jak bazę danych i przekazanie praw autorskich i kodów źródłowych do rozszerzeń stanowiących o funkcjonalności systemu WMM?

Odpowiedź do pytania nr 1

Przytoczone odpowiedzi Zamawiającego nie są ze sobą sprzeczne.

Zamawiający oczekuje pełnego przeniesienia praw majątkowych do fragmentu systemu WMM (Portal WMM) zawierającego funkcjonalność typu CMS. Zamawiający dopuszcza także możliwość udzielenia takiej licencji Zamawiającemu pod warunkiem, że licencja ta umożliwi Zamawiającemu dokonywanie dowolnych zmian w oprogramowaniu typu CMS oraz udostępnienie kodu źródłowego osobom trzecim (np. poprzez licencję GPL).

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania komercyjnego CMS (którego producentem nie jest Wykonawca), w przypadku którego licencja nie dopuszcza modyfikacji kodu.

Stosowane oprogramowanie musi umożliwić spełnienie głównego celu portalu Wirtualne Muzea Małopolski, jakim jest „(...)prezentacja, interpretacja i udostępnianie wybranych eksponatów z kolekcji małopolskich muzeów, przy użyciu otwartych technologii, w celu angażowania użytkowników do budowania osobistych relacji z dziedzictwem kulturowym i kreacji nowych treści.”

Zamawiający dopuszcza stosowanie oprogramowania zamkniętego dla fragmentów systemu związanych z zarządzaniem zbiorami posiadanych informacji (Repozytorium WMM), w tym przekazanie licencji dla oprogramowania bazodanowego oraz ewidencji zbiorów muzealnych.

Wzór Umowy, stanowiący załącznik do SIWZ został zmodyfikowany w niezbędnym zakresie i zgodnie z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie nr 2

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie 28 zapisał:

„Zacytowane zapisy dotyczą wytworzonego oprogramowania, oprogramowania typu CMS, oraz dokumentację techniczną systemu WMM. Zapisy nie obejmują komponentów systemu, które nie wymagają wprowadzania zmian w kodzie źródłowym (np. baza danych, oprogramowanie do archiwizacji zbiorów, itp.)”

W związku z powyższą odpowiedzią zwracamy uwagę, że treść pytania zawierała fragment Wzoru Umowy o treści „Wykonawca ma prawo pozostawić u siebie utrwalony przedmiot Umowy jedynie do celów własnej dokumentacji”.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie następujących zagadnień:

a) Treść udzielonej odpowiedzi na pytanie 28 jest sprzeczna z treścią odpowiedzi na pytania 20 i 27. Zgodnie z odpowiedziami na pytania 20 i 27 Wykonawca może udzielić Zamawiającemu licencji na określonych warunkach (z prawem do modyfikacji kodu) na oprogramowanie CMS. Jest to związane z tym, że oprogramowanie CMS jest rozwiązaniem komercyjnym, które Wykonawca może sprzedawać także innym podmiotom. Stoi to w sprzeczności z treścią odpowiedzi na pytanie 28, która sugeruje, że Wykonawca pomimo udzielenia Zamawiającemu tylko licencji na oprogramowanie CMS, nie może go dalej komercyjnie użytkować, ponieważ zobowiązany jest pozostawić u siebie utrwalony przedmiot umowy jedynie do celów własnej dokumentacji. Stanowi to o zaprzeczeniu istoty licencji niewyłącznej. Zgodnie z prawem autorskim (art. 67 ust. 2) „Jeżeli umowa nie zastrzega wyłączności korzystania z utworu w określony sposób (licencja wyłączna), udzielenie licencji nie ogranicza udzielenia przez twórcę upoważnienia innym osobom do korzystania z utworu na tym samym polu eksploatacji (licencja niewyłączna)”. Zwracamy uwagę, że umowa (wzór) nie zastrzega wyłączności wprost w rozumieniu powołanego przepisu oraz na okoliczność, że wymóg licencji wyłącznej, jako pozbawiającej Twórcy prawa do licencjonowania na rzecz innych podmiotów, znacząco podwyższa jej koszt, co jest zbędne z punktu widzenia interesu zamawiającego i zasada oszczędnego dysponowania finansami publicznymi. W związku z powyższym prosimy o: i) wyjaśnienie ww sprzeczności i wprowadzenie stosownych modyfikacji do treści Wzoru Umowy; ii) wyjaśnienie, czy Zamawiającemu chodzi o licencję wyłączną? (jeśli nie – ww zapis umowy o pozostawieniu przedmiotu umowy jedynie w celach dokumentacji – winien zostać usunięty).

b) Prosimy o wyjaśnienie, jak należy interpretować odpowiedź na pytanie 28, jeżeli oprogramowanie CMS będzie wykonane w technologii, która nie będzie wymagała wprowadzania zmian w kodzie źródłowym (ponieważ wszystkie komponenty, które mogą wymagać takich zmian zostaną wykonane „pod klucz” i Zamawiający otrzyma do nich kod źródłowy i prawa autorskie) ?

c) Prosimy o wyjaśnienie czym jest oprogramowanie do archiwizacji zbiorów, o którym mowa w odpowiedzi, a które nie zostało wymienione w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia takiego oprogramowania?

Odpowiedź do pytania nr 2

Przytoczone odpowiedzi Zamawiającego nie są ze sobą sprzeczne.

Zamawiający oczekuje pełnego przeniesienia praw majątkowych do fragmentu systemu WMM (Portal WMM) zawierającego funkcjonalność typu CMS.

Zamawiający dopuszcza także możliwość udzielenia takiej licencji Zamawiającemu, pod warunkiem, że licencja ta umożliwi mu dokonywanie dowolnych zmian w oprogramowaniu typu CMS oraz udostępnienie kodu źródłowego osobom trzecim (np. poprzez licencję GPL).

Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie komercyjnego CMS (którego producentem nie jest Wykonawca), w przypadku którego licencja nie dopuszcza modyfikacji kodu.

Stosowane oprogramowanie musi umożliwić spełnienie głównego celu portalu Wirtualne Muzea Małopolski jakim jest „(...) prezentacja, interpretacja, i udostępnianie wybranych eksponatów z kolekcji małopolskich muzeów, przy użyciu otwartych technologii, w celu angażowania użytkowników do budowania osobistych relacji z dziedzictwem kulturowym i kreacji nowych treści.”

Zamawiający dopuszcza stosowanie oprogramowania zamkniętego dla fragmentów systemu związanych z zarządzaniem zbiorami posiadanych informacji (Repozytorium WMM), w tym przekazanie licencji dla oprogramowania bazodanowego oraz ewidencji zbiorów muzealnych.

Oprogramowanie do archiwizacji zbiorów, o których mowa w odpowiedzi dotyczy oprogramowania stosowanego w tym fragmencie systemu (Repozytorium WMM).

Pytanie nr 3

Z odpowiedzi na pytanie 47 wynika, że Wykonawca wyłączony jest z obowiązku świadczenia gwarancji w stosunku do zmian wykonanych przez podmioty trzecie, jednak oprogramowanie CMS stanowi jedną całość i każda zmiana w jakimś fragmencie kodu jest jednocześnie zmianą całości tego oprogramowania (ponieważ wpływa na wszystkie pozostałe elementy tego oprogramowania), w związku z tym Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za modyfikacje tego oprogramowania wykonane przez strony trzecie. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że w przypadku dokonania przez Zamawiającego (lub stronę trzecią na zlecenie Zamawiającego) zmiany w systemie CMS, na który Zamawiający otrzyma licencję z prawem do modyfikacji kodu (zgodnie z odpowiedzią 20 i 27) Wykonawca będzie zwolniony z obowiązku świadczenia gwarancji na całe oprogramowanie CMS. Wnosimy o wprowadzenie stosownych zmian w treści wzoru umowy.

Odpowiedź do pytania nr 3

W przypadku dokonania przez Zamawiającego (lub stronę trzecią na zlecenie Zamawiającego) zmiany w systemie CMS, na który Zamawiający otrzyma licencję z prawem do modyfikacji kodu (zgodnie z odpowiedzią 20 i 27) Wykonawca będzie zwolniony z obowiązku świadczenia gwarancji wyłącznie na fragmenty, które nie uległy zmianom.

Pytanie nr 4

W odpowiedzi na pytanie 43 Zamawiający przywołał Etap II, w którym miałyby być dostarczone wszystkie komponenty systemu i przekazane prawa majątkowe. Tymczasem w Opisie Przedmiotu Zamówienia na stronach 5 i 6 znajdują się następujące zapisy:

- w odniesieniu do etapu II:
 - o „Instalacja oprogramowania Systemu WMM na platformie testowej Wykonawcy”
 - o „Konfiguracja oprogramowania Systemu WMM na platformie testowej Wykonawcy”
 - o „Instalacja oprogramowania Systemu WMM na platformie produkcyjnej Zamawiającego”
 - o „Konfiguracja oprogramowania Systemu WMM na platformie produkcyjnej Zamawiającego”
 - o „Zatwierdzenie ostatecznej wersji Systemu WMM: Portalu WMM i Repozytorium WMM.”
- W odniesieniu do etapu III:
 - o „Przekazanie do odbioru Systemu WMM: wolne od wad oprogramowanie obejmującego oprogramowanie Systemu WMM, licencje na dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie (w tym licencje dla bazy danych”
 - o „Przekazanie praw autorskich oraz kodu źródłowego systemu”

W związku z powyższą sprzecznością, prosimy o wyjaśnienie:

- a) Czy Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 43 miał na myśli Etap II czy Etap III?
- b) Czy Zamawiający zmodyfikuje Wzór Umowy w taki sposób aby możliwe było poprawne wystawienie faktury VAT za udzielone licencje i przeniesienie praw autorskich do elementów systemu?

Odpowiedź do pytania nr 4

Ad. a) Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 43 miał na myśli Etap III – nastąpiła omyłka pisarska.

Ad. b) Zmodyfikowano zapisy umowy dotyczące wyodrębnienia w wynagrodzeniu umownym kwoty wynagrodzenia z tytułu przeniesienia praw autorskich i udzielenia licencji.

Pytanie nr 5

W treści odpowiedzi udzielonej na pytanie 48 Zamawiający zapisał:

„Kod który ma być przekazany dotyczy wyłącznie oprogramowania, do którego Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe”

Tymczasem treść pytania nie dotyczyła przekazania kodu źródłowego, ale przeniesienia praw autorskich. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie:

- a) Prosimy o potwierdzenie, czy przeniesienie praw autorskich o którym mowa w paragrafie 15 ustęp 12 Wzoru Umowy, dotyczy produktów powstałych na potrzeby kampanii upowszechniającej Portal WMM w Internecie.
- b) Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zmodyfikuje Wzór Umowy w taki sposób aby można było wyodrębnić wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych o których mowa w paragrafie 15 ustęp 12 Wzoru Umowy.

Odpowiedź do pytania nr 5

Ad. a) Przeniesienie praw autorskich, o którym mowa w paragrafie 15 ustęp 12 Wzoru Umowy, dotyczy produktów powstałych na potrzeby kampanii upowszechniającej Portal WMM w Internecie.

Ad. b) Zamawiający informuje, że do dnia 9 stycznia 2012 r. zapisy umowy dotyczące wyodrębnienia w wynagrodzeniu umownym kwoty wynagrodzenia z tytułu przeniesienia praw autorskich/udzielenia licencji zostaną zmodyfikowane zgodnie z art. 38 ust. 4a, Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 6

Zadane przez nas pytanie nr 41 nie posiadało formy pytającej, a odpowiedź na nie jest dla nas istotna, dlatego ponawiamy pytanie:

§ 10 ust. 2 i 3 – z uwagi na wysokość kar (kwotowo w ust 2) oraz ich podstawę (opóźnienie), a także ze względu na specyfikę umowy, należąca do umów z zakresu sektora IT, prosimy o rozważenie i wprowadzenie powszechnie stosowanych przez firmy informatyczne zapisów limitujących wysokość zastrzeżonych kar poprzez wskazanie w ust. 1 i 2 zapisów, iż łączna wysokość kar z danego tytułu nie przekroczy np. 20 % wartości przedmiotu mowy. W przypadku powstania szkody o wyższej wysokości interesy Zamawiającego zabezpiecza § 10 ust. 5 umowy. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie powyższych (lub innych) zapisów limitujących wysokość zastrzeżonych kar?

Odpowiedź do pytania nr 6

Nie, Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia wymienionych w pytaniu zapisów limitujących wysokość zastrzeżonych kar.

Pytanie nr 7

Zadane przez nas pytanie nr 42 nie posiadało formy pytającej, a odpowiedź na nie jest dla nas istotna, dlatego ponawiamy pytanie:

§ 10 - Wnosimy o rozważenie i dopuszczenie wprowadzenia dla obydwu stron limitacji odpowiedzialności do wysokości wartości przedmiotu umowy, np. poprzez wprowadzenie zapisu: Całkowita odpowiedzialność każdej ze Stron z wszelkich tytułów wynikających z Umowy nie przekroczy 100 procent wartości Przedmiotu Umowy. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie powyższej limitacji odpowiedzialności dla obydwu stron Umowy do wysokości wartości przedmiotu umowy (lub w innej wysokości)?

Odpowiedź do pytania nr 7

Nie, Zamawiający nie dopuszcza opisanej w pytaniu „limitacji odpowiedzialności”.

Pytanie nr 8

Dotyczy treści odpowiedzi udzielonej na pytanie 49:

Czy Zamawiający odpowiadając 'Nie' miał na myśli, iż nie dopuszcza, aby określone w § 10 w ust. 1 i 2 kary umowne mogły się kumulować?

Odpowiedź do pytania nr 8

Odpowiadając 'Nie' Zamawiający miał na myśli, że kary się nie kumulują.

Pytanie nr 9

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 77 prosimy o wyjaśnienie dodatkowo następujących kwestii:

- a) Czy w chwili uruchomienia kampanii promocyjnej portal będzie dostępny wyłącznie w języku polski, czy też Zamawiający dostarczy materiały pozwalające na uruchomienie portalu także w innych wersjach językowych?
- b) Czy Zamawiający oczekuje prowadzenia kampanii promocyjnej skierowanej na wybrane rynki zagraniczne, czy też dopuszcza skupienie się wyłącznie na promocji na rynku polskim?

Odpowiedź do pytania nr 9

Rynki docelowe kampanii rozpowszechniania zostaną określone w strategii działań komunikacyjnych.

Materiały do Portalu będą dostarczone w języku polskim oraz w języku obcym, jeżeli analiza grup docelowych wykaże, że istnieje taka potrzeba. Zamawiający oczekuje prowadzenia kampanii promocyjnej skierowanej głównie na rynek polski, lecz dopuszcza także prowadzenie kampanii promocyjnej na wybrane rynki zagraniczne.

Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na numer 012 422 55 62 lub pocztą elektroniczną na adres zamowienia@mik.krakow.pl – podstawa prawna art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zastępca Dyrektora
Małopolskiego Instytutu Kultury

Anna Jamrozik